

## ELEMENTOS MACROECONÓMICOS Y MICROECONÓMICOS QUE AFECTAN EL AMBIENTE EMPRESARIAL COMPETITIVO EN COCHABAMBA, BOLIVIA

### MACROECONOMIC AND MICROECONOMIC ELEMENTS THAT AFFECT THE COMPETITIVE BUSINESS ENVIRONMENT IN COCHABAMBA, BOLIVIA.

**José Antonio Zurita Herrera**

jzuritah@doc.emi.edu.bo

<https://orcid.org/0009-0004-1078-4790>

Escuela Militar de Ingeniería - EMI

**Cristian Ronaldo Pérez Quiroz**

cperezq\_cb@est.emi.edu.bo

<https://orcid.org/0009-0009-2852-1813>

Escuela Militar de Ingeniería - EMI

#### Resumen

Este artículo presenta los elementos macroeconómicos y microeconómicos que afectan el entorno empresarial de Cochabamba Bolivia, desde una perspectiva de los profesores de la Carrera de Ingeniería Comercial de la Escuela Militar de Ingeniería. Se aplicó la metodología utilizada por Porter, Rivkin y Kanter, en la encuesta anual de competitividad de Estados Unidos (2012). Los resultados reflejan condiciones desfavorables para un ambiente empresarial competitivo; siendo las áreas más débiles las de instituciones y seguridad, con expectativas negativas para los próximos años; y las áreas más fuertes las de capital humano y competencia, con expectativas positivas en los siguientes años.

Palabras clave: Entorno empresarial; competitividad, Bolivia.

#### Abstract

This article presents the macroeconomic and microeconomic elements that affect the business environment of Cochabamba Bolivia, from the perspective of the professors of the Commercial Engineering Career of the Military School of Engineering. The methodology used by Porter, Rivkin and Kanter was applied in the annual United States competitiveness survey (2012). The results reflect unfavorable conditions for a competitive business environment; the weakest areas being those of institutions and security, with negative expectations for the coming years; and the strongest areas are human capital and competence, with positive expectations in the following years.

Keywords: Business environment; competitiveness, Bolivia.

**Introducción**

Porter (1991) en el libro la ventaja competitiva de las naciones concluye que la prosperidad de una nación depende de su competitividad, la cual se basa en la productividad con la cual esta produce bienes y servicios. Las políticas macroeconómicas e instituciones legales sólidas y políticas estables son condiciones necesarias, pero no suficientes para asegurar una economía próspera, por lo que la competitividad se basa en los fundamentos microeconómicos de un país, que incluyen la sofisticación de las operaciones y estrategias empresariales, así como la calidad del entorno microeconómico en el que las empresas compiten. Comprender estos fundamentos es crucial para la política económica de una nación.

La definición de competitividad de Michael Porter distingue tres elementos importantes como la capacidad de competir de las empresas; la productividad con la que se producen los bienes; y la localización para la internacionalización de empresas.

Se plantea que la competitividad está determinada por el entorno empresarial que provee los recursos con los que cuenta el país (naturales, localización geográfica, legado histórico cultural), los aspectos macroeconómicos que la caracterizan, así como los microeconómicos que la sustentan (Sanchez, 2018).

A partir de lo mencionado, se concluye que el ambiente en el que operan las empresas influye en su funcionamiento interno y, por ende, afecta directamente sus resultados. Por esta razón es necesario comprender cómo funciona el entorno empresarial, detectar cuáles son las fuerzas que lo componen y cómo se relacionan éstas con la competitividad empresarial.

En este contexto, el estudio pretende medir los elementos macro y microeconómicos que afectan el entorno empresarial cochabambino e identificar las causas que motivan a las empresas a migrar a otras ciudades de Bolivia, especialmente al departamento de Santa Cruz, para lo cual se plantea las siguientes interrogantes, ¿por qué las empresas Cochabambinas abandonan la región?, ¿qué factores de entorno empresarial influyen en esa decisión?

El estudio se basa en la percepción que tienen los docentes universitarios de la Carrera de Ingeniería Comercial de la Escuela Militar de Ingeniería, sede Cochabamba; sobre los elementos macroeconómicos y microeconómicos que determinan la competitividad del departamento de Cochabamba en relación con los otros departamentos de Bolivia.

**Metodología**

**Método**

Las características de la investigación permiten definirla como un estudio de naturaleza cuantitativa, de carácter no experimental y de tipo transversal.

El estudio se realizó con base al enfoque cuantitativo, ya que mide la magnitud de las variables y determina el grado de influencia de estos mediante un análisis estadístico.

Se utilizó el método deductivo, ya que se estudió una muestra determinada, siguiendo un patrón estructurado para la recolección de datos y posterior generalización de los resultados obtenidos.

La información utilizada para el desarrollo de la investigación fue a través de fuentes primarias, a través de encuestas a los

docentes universitarios de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Carrera de Ingeniería Comercial de la Escuela Militar de Ingeniería (EMI), sede Cochabamba; por medio de un cuestionario como instrumento de recolección de datos. La recopilación de datos se llevó a cabo durante los meses de agosto y septiembre de 2023.

La población meta del estudio estuvo compuesta por los docentes universitarios de la Carrera de Ingeniería Comercial de la Escuela Militar de Ingeniería, obteniéndose la respuesta de 27 docentes, lo que representa una cobertura del 73% de la población.

Se formularon 34 preguntas divididas en ocho áreas: 1) Infraestructura; 2) Seguridad y Protección; 3) Sistema Financiero; 4) Comercio e Inversión; 5) Competencia; 6) Operaciones Empresariales, Gobernanza e Innovación; 7) Instituciones; y 8) Capital Humano. Las 34 preguntas fueron formuladas utilizando una escala de Likert, en dos ámbitos: 1) La situación actual de Cochabamba respecto al resto del país, y 2) Las expectativas para los próximos cinco años, como se observa en la tabla 1.

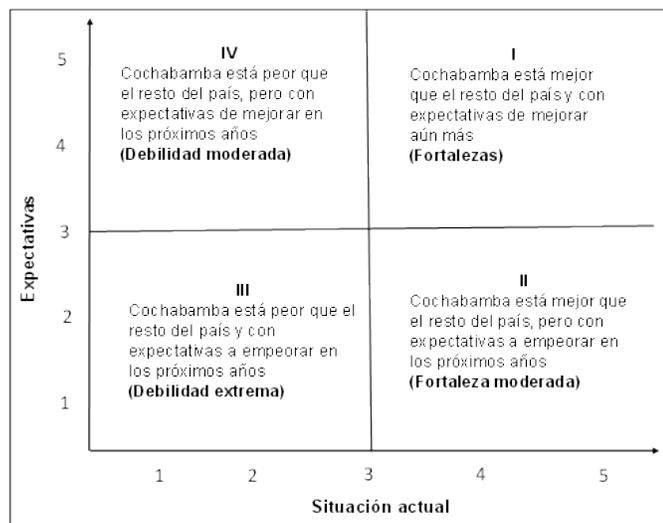
**Tabla 1**  
**Escala de calificación**

Situación actual	Expectativas para los próximos cinco años
1 = Mucho peor que el resto del país	1 = Mucho peor
2 = Peor que el resto del país	2 = Peor
3 = Igual que el resto del país	3 = Igual
4 = Mejor que el resto del país	4 = Mejor
5 = Mucho mejor que el resto del país	5 = Mucho mejor

Fuente: Elaboración propia (2023)

El procesamiento de los datos se realizó en el software estadístico SPSS y la plantilla MS Excel. Para la presentación de los resultados se utilizó la representación gráfica y se ubicó cada variable del entorno empresarial en uno de los siguientes cuatro cuadrantes como se presenta en la ilustración 1: I) Mejor que el resto del país y con expectativas a mejorar más (Fortalezas); II) Mejor que el resto del país, pero con expectativas a empeorar en los próximos años (Fortaleza moderada); III) Peor que el resto del país y con expectativas a empeorar en los próximos años (Debilidad extrema); y IV) Peor que el resto del país, pero con expectativas a mejorar en los próximos años (Debilidad moderada).

**Ilustración 1**  
**Cuadrantes de posicionamiento de las variables del entorno empresarial**



Fuente: Elaboración propia (2023)

**Modelo de competitividad de Porter**

El estudio tiene como sustento teórico el modelo de competitividad de Porter, donde se especifica como determinantes de la competitividad los factores macroeconómicos y microeconómicos del entorno empresarial.

Según Porter (1991), los factores microeconómicos hacen referencia a tres elementos, la calidad de ambiente nacional de comercio, el estado del desarrollo del clúster y el nivel de sofisticación de las operaciones y estrategias de las empresas; por otra parte, los factores macroeconómicos hacen referencia a la infraestructura social y políticas institucionales, a las políticas macroeconómicas.

Específicamente, se utilizó la metodología de medición del entorno empresarial propuesta por Porter, Rivkin y Kanter; en la encuesta anual de competitividad de Estados Unidos el año 2012, en la que se preguntó a líderes empresariales sobre la trayectoria de variables macro y microeconómicas del entorno empresarial (Porter et al. 2012).

Michael Porter identifica tres componentes clave en su definición de competitividad: la organización empresarial, la eficiencia productiva y el entorno geográfico.

**Empresa**

En el libro de Porter (1991) se destaca que las empresas, más que las naciones, son los actores clave en la construcción de la competitividad. Por lo tanto, la competitividad de un país depende de la habilidad de sus empresas para competir eficazmente. En la perspectiva del autor, la base de la consecución de los resultados se basa en la capacidad y sofisticación de las organizaciones que operan en el país. Ninguno es competitivo si sus empresas no lo son y, para ello, más allá de poseer eficiencia operativa, deben tener un posicionamiento de estrategias único. El Estado no genera riqueza directamente,

pero puede facilitar su creación, al igual que puede fomentar o inhibir la competitividad nacional. El papel de este en la economía cambia y se acomoda a las circunstancias particulares de cada país a través del tiempo.

**Productividad**

La capacidad competitiva de un país depende de cuán eficientemente utiliza sus recursos para ser productivo. En el sentido amplio resulta de la calidad y singularidad de los bienes, servicios y de la eficiencia con la que ellos se producen. La capacidad innovadora de los países es en última instancia, lo que sustenta el crecimiento de la productividad. Como resultado, los países más competitivos exhiben un notable dinamismo en el comercio internacional de bienes y servicios, así como un aumento en los flujos de inversión directa tanto hacia el país como hacia el extranjero. Además, destacan por su alto nivel de innovación tecnológica. En última instancia, es esta capacidad innovadora de los territorios la que sostiene el crecimiento de la productividad. (Porter, 1991)

**Localización**

A medida que las empresas se expanden internacionalmente, deben decidir dónde ubicar sus mercados, fábricas, centros de investigación y actividades de subcontratación, entre otros aspectos. Las empresas están orientadas a elegir la localización que garantice el mejor ambiente de negocios para lograr sus objetivos estratégicos, que le asegure un alto nivel de rentabilidad en el largo plazo. (Porter, 1991)

**Determinantes de la competitividad**

Se sugiere que la competitividad depende de los recursos disponibles en el país, así como de los factores macroeconómicos y microeconómicos que la apoyan. (Chiri, 2011).

**Dotación de recursos**

El conjunto de recursos naturales, la localización geográfica, el legado histórico cultural, entre otros, constituyen la dotación de recursos (endowment en inglés) con los que cuenta un país (ver ilustración 2).

En este contexto, Porter (1991) distingue los países que tienen una prosperidad heredada y los que tienen una creada. En el primer caso se encuentran generalmente países ricos en recursos naturales como por ejemplo países africanos como Tanzania y del Oriente medio como Qatar; en el segundo caso, se encuentran países cuya prosperidad se ha desarrollado a partir de las fortalezas de sus economías, como es el caso de Singapur y Japón.

**Ilustración 2**  
**Determinantes de la competitividad**



Fuente: Porter, (1991)

### Macroeconomía de la competitividad

La macroeconomía orientada a la competitividad establece las bases para alcanzar una alta productividad y define el entorno necesario para ser competitivos. Los aspectos macroeconómicos que influyen se encuentran en dos áreas: la infraestructura social e institucional y las políticas macroeconómicas. (Porter et al. 2012)

### Microeconomía de la competitividad

Según Porter et al. (2012), el éxito de las empresas en un país depende en gran medida del entorno microeconómico en el que operan, diseñan sus estrategias y compiten localmente. La microeconomía de la competitividad se caracteriza por tres elementos clave: la calidad del entorno empresarial, el desarrollo de clústeres y el nivel de sofisticación de las operaciones y estrategias empresariales.

En la tabla 2 se presenta la operacionalización de las variables macroeconómicas según el enfoque utilizado por Porter, Rivkin y Kanter.

**Tabla 2**  
**Operacionalización de variables**

Elementos macroeconómicos	Descripción
1. Política macroeconómica	Solidez de las políticas presupuestarias, de tipos de interés y monetarias del gobierno.
2. Efectividad del sistema político	Capacidad del gobierno para aprobar leyes efectivas.
3. Derechos de propiedad	Protección de los derechos de propiedad intelectual y física y ausencia de corrupción.
4. Eficiencia del marco legal	Modestos costos legales; adjudicación rápida.
5. Código tributario	Complejidad del código tributario nacional
6. Sistema educativo hasta el bachillerato	Acceso universal a una educación de alta calidad; planes de estudio que preparan a los estudiantes para un trabajo productivo
7. Elementos macroeconómicos	Descripción
8. Infraestructura logística	Carreteras, ferrocarriles, puertos y transporte aéreo de alta calidad.
9. Infraestructura de comunicaciones	Telefonía, internet y acceso a datos de alta calidad y amplia disponibilidad.
10. Universidades	Universidades de alta calidad con fuertes vínculos con el sector privado.
11. Contexto para el espíritu empresarial	Disponibilidad de capital para ideas de alta calidad; facilidad para establecer nuevas empresas; falta de estigma por el fracaso.
12. Mano de obra	Disponibilidad de mano de obra calificada.
13. Flexibilidad mercado laboral	Flexibilidad en la contratación y despido de trabajadores.
14. Infraestructura de innovación	Instituciones de investigación científica de alta calidad; disponibilidad de científicos e ingenieros.
15. Regulación	Regulaciones efectivas y predecibles sin una carga innecesaria para las empresas.
16. Fortaleza de los clústeres	Concentraciones geográficas de empresas relacionadas, proveedores, proveedores de servicios e instituciones de apoyo con una colaboración eficaz.
17. Calidad de los mercados de	Facilidad de acceso de las empresas al capital apropiado; capital destinado a las inversiones más rentables.

**Fuente:** Elaboración propia en base al estudio de Porter, Rivkin y Kanter (2012)

### Resultados y discusión

#### Consistencia interna de los datos

El análisis de fiabilidad de los datos se realizó con el Alfa de Cronbach, modelo de consistencia interna basado en el promedio de las correlaciones entre los ítems.

El cálculo del Alfa de Cronbach está definido por la siguiente ecuación:

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left( 1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right) \quad (1)$$

Donde:

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

K = Número de ítems

$V_i$  = Varianza de cada ítem

$V_t$  = Varianza total

**Tabla 3**  
**Resultados Alfa de Cronbach**

Componentes de la fórmula	Resultados
K	90
$\sum V_i$	48,3895748
$V_t$	1350,8011
<b>A</b>	<b>0,97501058</b>

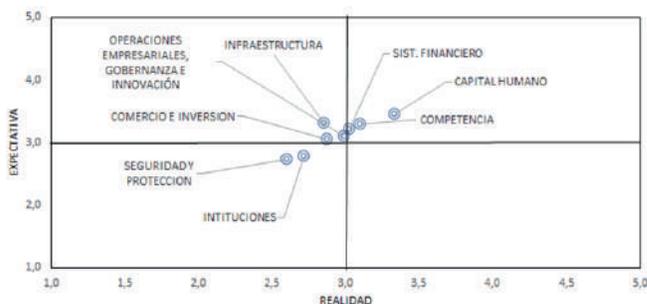
**Fuente:** Elaboración propia, (2023)

En la tabla 3, el resultado del índice Alfa de Cronbach muestra un valor muy cercano a uno, por lo tanto, la fiabilidad del instrumento utilizado para la obtención es alta.

### Posicionamiento de las áreas del entorno empresarial de Cochabamba respecto a los otros departamentos de Bolivia.

Según la percepción de los docentes de la carrera de Ingeniería Comercial de la Escuela Militar de Ingeniería Cochabamba, el entorno empresarial de Cochabamba es fuerte en las áreas de Capital Humano y Competencia en la prestación de servicios. Los resultados en la ilustración 3 muestran que estas dos variables están mejor (levemente) que en el resto del país y con buenas expectativas para los próximos cinco años.

**Ilustración 3**  
**Posicionamiento de las áreas del entorno empresarial**



**Fuente:** Elaboración propia en base a las encuestas realizadas, (2023)

Las áreas de Operaciones Empresariales, Gobernanza e Innovación y Sistema Financiero; están en las mismas condiciones que en el resto del país, con una expectativa de mejora (levemente) en los próximos cinco años. Las áreas de Infraestructura y Comercio e Inversión están peor (levemente) en relación con los otros departamentos de Bolivia, sin embargo, se tiene expectativas de mejora (leve) en los próximos años. Finalmente, el entorno empresarial de Cochabamba es débil

en las áreas de Instituciones y Seguridad, con expectativas negativas para los próximos cinco años.

**Resultados por áreas**

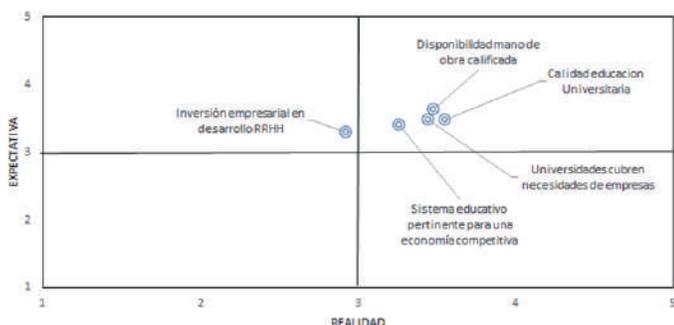
**Fortalezas:** Calificación mejor que en el resto del país y con expectativas a mejorar en los próximos cinco años

**Capital humano**

La percepción de los encuestados que se refleja en la ilustración 4, es que la disponibilidad de mano de obra calificada, calidad en la educación universitaria, la capacidad de la educación universitaria para cubrir las necesidades de las empresas, y la pertinencia del sistema educativo para generar una economía competitiva; es mejor en Cochabamba que en el resto del país y que las perspectivas para los próximos cinco años es que estas ventajas mejorarán aún más.

**Ilustración 4**

**Posicionamiento de las variables del área Capital humano**



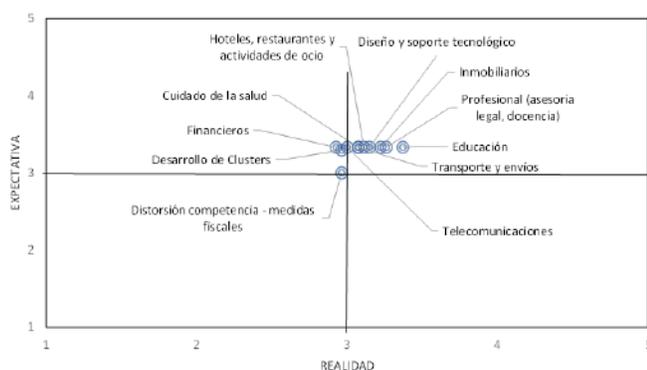
**Fuente:** Elaboración propia en base a las encuestas realizadas, (2023)

**Competencia**

En Cochabamba la prestación de servicios es más competitiva que en el resto del país. Destacan los servicios de diseño y soporte tecnológico, servicios inmobiliarios, servicios profesionales, servicios educativos, servicios de transporte, hoteles, restaurantes y actividades de ocio, y los servicios de cuidado de salud. Asimismo, el desarrollo de Clúster y los servicios financieros están en las mismas condiciones que en el resto del país; al igual que las medidas fiscales que distorsionan la competencia de mercado (ver ilustración 5).

**Ilustración 5**

**Posicionamiento de las variables del área Competencia**



**Fuente:** Elaboración propia en base a las encuestas realizadas, (2023)

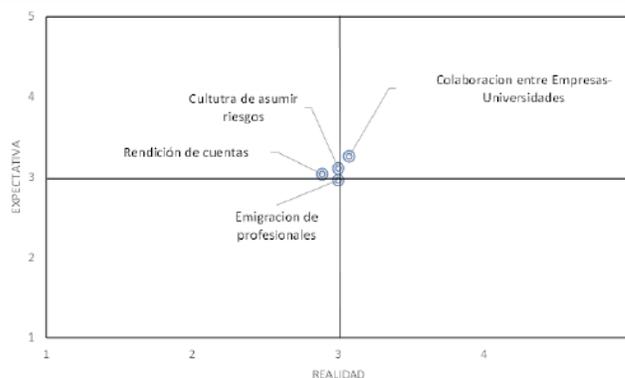
Debilidad moderada: Calificación igual o peor que en el resto del país y con expectativas a mejorar en los próximos cinco años.

**Operaciones empresariales, gobernanza e innovación**

La cultura de asumir riesgos en Cochabamba para concretar proyectos empresariales se califica igual que en el resto del país con una leve mejora en los próximos años, es decir, se espera que el sector empresarial asuma mayor riesgo al momento de invertir. Por otro lado, como se presenta en la ilustración 6, el grado de emigración de profesionales es igual que en el resto del país y no se espera ningún cambio en los próximos años. En cuanto a la rendición de cuentas, las empresas informan públicamente su impacto ambiental, social y gobernanza, en menor grado que en el resto del país y no se espera cambios en los próximos años.

**Ilustración 6**

**Posicionamiento de las variables del área operaciones empresariales, gobernanza e innovación.**



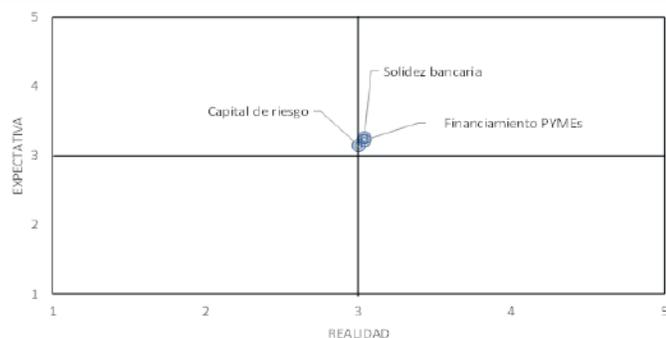
**Fuente:** Elaboración propia en base a las encuestas realizadas, (2023)

La calificación promedio del área de operaciones empresariales, gobernanza e innovación, refleja que estas variables están igual que en el resto del país, con una leve expectativa de mejora en los próximos cinco años. Un análisis más detallado en esta área identifica que la colaboración entre las empresas y universidades en investigación y desarrollo (I+D) es mejor (levemente) que en el resto del país y con expectativa leve de mejora, lo que constituye una fortaleza en el entorno empresarial cochabambino.

**Sistema financiero**

En la ilustración 7 se advierte que no existe una diferenciación del sistema financiero regional con el resto del país, esto se explica por el funcionamiento corporativo de las entidades financieras a nivel nacional, por lo tanto, la solidez de los bancos, la facilidad de obtener capital de riesgo para proyectos innovadores y el acceso de las pequeñas y medianas empresas (PYME) al sector financiero; es igual que en el resto del país con una leve expectativa de mejora en los próximos años.

**Ilustración 7**  
**Posicionamiento de las variables del área de sistema financiero**

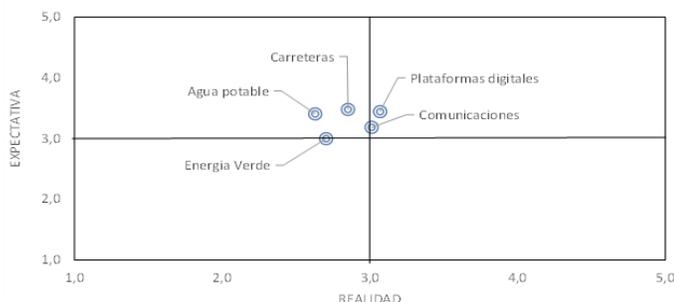


**Fuente:** Elaboración propia en base a las encuestas realizadas, (2023)

**Infraestructura**

La evaluación de la calidad de las carreteras, abastecimiento de agua potable y el financiamiento y subsidio del gobierno a la inversión en energía e infraestructura verde y sostenible; es peor en Cochabamba que en el resto del país, sin embargo, la expectativa es que habrá una mejora leve en los próximos cinco años como se observa en la ilustración 8. Con relación a la infraestructura en comunicaciones, como ser cobertura telefónica y de internet, la percepción de los encuestados es que es igual al resto del país con una leve expectativa de mejora en los próximos años. Finalmente, la utilización de plataformas digitales para proveer servicios es mejor en comparación con el resto del país, con buena expectativa de mejora en los próximos años, constituyéndose en una fortaleza.

**Ilustración 8**  
**Posicionamiento de las variables del área Infraestructura**

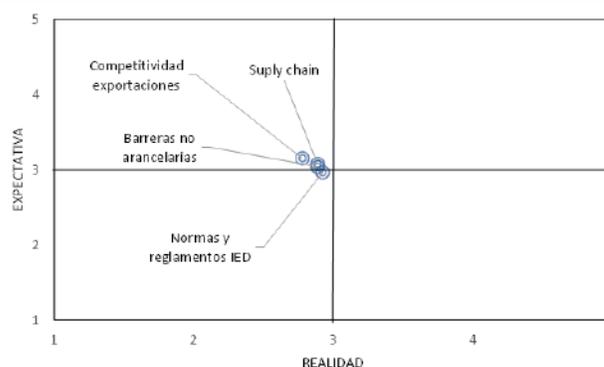


**Fuente:** Elaboración propia en base al estudio de Porter, Rivkin y Kanter (2012)

**Comercio e inversión**

La capacidad competitiva de las exportaciones de Cochabamba, las barreras no arancelarias (normas de sanidad, requisitos técnicos, etiquetado, etc.), las normas restrictivas y reglamentos para la inversión extranjera directa (IED), y las cadenas de suministro (supply chain), son percibidas como peor que en el resto de Bolivia y con expectativa leve de mejora en los próximos años (Ilustración 9).

**Ilustración 9**  
**Posicionamiento de las variables del área Comercio e Inversión**



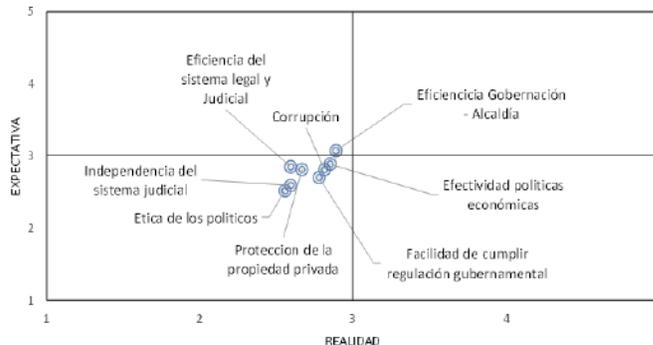
**Fuente:** Elaboración propia en base a las encuestas realizadas, (2023)

Debilidad extrema: Calificación peor que en el resto del país y con expectativas a empeorar en los próximos cinco años.

**Instituciones**

En lo institucional Cochabamba es percibida peor que el resto del país y con expectativas a empeorar en los próximos cinco años (Ilustración 10). Entre las variables del área institucional están la eficiencia del sistema legal para resolver conflictos entre empresas, la conducta ética de los políticos en la interacción con el sector privado y el público en general, la facilidad para las empresas de cumplir con las regulaciones gubernamentales y los requisitos de la administración pública (permisos, reglamentos, etc.), la independencia del sistema judicial ante las influencias del gobierno, personas o empresas; la efectividad en la protección de la propiedad física e intelectual, la corrupción, y la efectividad de las políticas económicas para promover mayor crecimiento y reactivación. La única variable con una expectativa leve de mejora es la respuesta del Gobierno Central, Gobernación y Alcaldía ante los cambios tecnológicos, sociales y demográficos, seguridad ciudadana y cambios en el entorno económico.

**Ilustración 10**  
**Posicionamiento de las variables del área Instituciones**



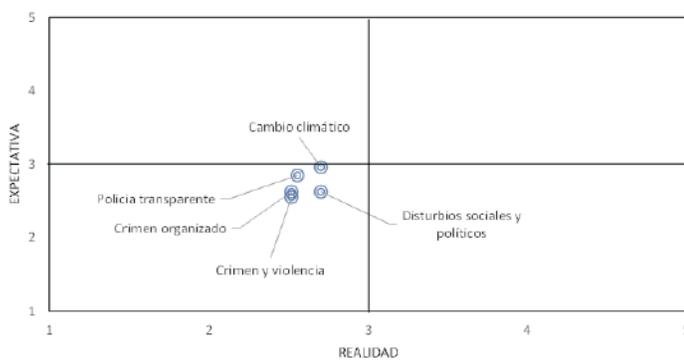
**Fuente:** Elaboración propia en base al estudio de Porter, Rivkin y Kanter (2012)

Revertir las debilidades del área institucional constituye un desafío para mejorar el entorno empresarial que permita retener la inversión local y atraer inversiones nacionales y extranjeras.

### Seguridad y protección

El área protección y seguridad se encuentra en el cuadrante inferior izquierdo de la ilustración 11, lo que significa que su situación es peor que en el resto de Bolivia y con expectativas a empeorar en los próximos cinco años. Entre las variables consideradas están los costos de las empresas relacionados con el cambio climático, el crimen organizado, incremento de la incidencia del crimen y la violencia (atracos, robos), y los costos por los disturbios políticos y sociales (bloqueo de carreteras, marchas, etc.). Otro aspecto evaluado fue la confianza de los servicios policiales para hacen cumplir la ley y el orden de manera justa, transparente y equitativa, cuyo resultado también muestra una situación peor que en el resto del país y con una expectativa a empeorar.

**Ilustración 11**  
**Posicionamiento de las variables del área Seguridad y Protección**



Fuente: Elaboración propia en base a las encuestas realizadas, (2023)

### Conclusiones

La percepción global del entorno empresarial de Cochabamba refleja un departamento estancado en el desarrollo de condiciones favorables para un ambiente empresarial competitivo. El 75% de las áreas evaluadas se encuentran en una situación igual o peor que el resto del país; lo que se considera una de las causas para que las empresas abandonen la región.

Según el posicionamiento general de las áreas del entorno empresarial en la ilustración 3, las áreas de Infraestructura, Instituciones, Sistema Financiero, Seguridad y Protección, Comercio e Inversión; y Operaciones Empresariales, deben recibir mayor atención por parte de la Academia, Gobierno Regional y Sector Empresarial; y alinear esfuerzos para revertir las debilidades y generar un mejor entorno empresarial que retenga y atraiga inversión privada, especialmente en el sector de servicios, que según los resultados (ilustración 5) es una de las áreas mejor posicionada con relación al resto del país.

También se identificó que el entorno empresarial de Cochabamba es fuerte en las áreas de Capital Humano y Competencia en la prestación de servicios. Los resultados en la ilustración 3 muestran que estas dos variables están mejor posicionadas que el resto del país y con expectativas a mejorar en los próximos cinco años.

Las áreas de Operaciones Empresariales, Gobernanza e Innovación, y Sistema Financiero; están en las mismas condiciones que el resto del país; mientras que las áreas de Infraestructura y Comercio e Inversión están peor (levemente) que el resto del país, con expectativas a mejorar (levemente) en los próximos años.

Por otra parte, el entorno empresarial es débil en las áreas de Instituciones y Seguridad y protección. Las calificaciones (ilustración 3) reflejan una situación peor que en el resto del país y además con expectativas negativas.

Finalmente, la investigación validó la metodología de Porter, Rivkin y Kanter en la medición del entorno empresarial del departamento de Cochabamba desde una perspectiva de los docentes de la carrera de Ingeniería Comercial de la Escuela de Ingeniería Cochabamba.

### Referencias bibliográficas

- Altamirano, K. L., Espinoza, W. H. S., Parra, J. L. O., & Zamora, E. G. Z.** (2020). La Productividad, competitividad y sustentabilidad como factores de impulso para la toma de decisiones a nivel gerencial. *Dominio de las Ciencias*, 6(4), 113-128.
- Arce, R.** (2019). INCAE Business School. Obtenido de Centro Latinoamericano para la Competitividad y Desarrollo Sostenible: <https://www.incae.edu/es/clacds/proyectos/informe-de-competitividad-global-2019.html>
- Banco Mundial.** (2008). Uruguay: Clima de inversion: Retos y Oportunidades. Uruguay: Banco Mundial.
- Carrasco Vega, Y. L., Mendoza Virhuez, N. E., López Cuadra, Y. M., Mori Zavaleta, R., & Alvarado Ibáñez, J. C.** (2021). La competitividad empresarial en las pymes: retos y alcances. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(5), 557-564.
- Chiri, A.** (2011). Artículo. Marco Analítico de la Competitividad de Michael E. Porter: De la Teoría a la Práctica. Sección I Fundamentos, Origen y Evolución de la Competitividad.
- Codas, M. B.** (2012). Evolución del concepto de competitividad. *Ingeniería Industrial. Actualidad y nuevas tendencias*, 3(8), 75-82.
- Díaz Muñoz, G. A., Quintana Lombeida, M. D., & Fierro Mosquera, D. G.** (2021). La Competitividad como factor de crecimiento para las organizaciones. *INNOVA Research Journal*, 6(1), 145-161. <https://doi.org/10.33890/innova-v6.n1.2021.1465>.
- Díaz, D., Alvarez, B., & Ojeda, M.** (2020). Competitividad regional y desarrollo económico: Una breve Revisión de la literatura económica moderna. *Revista De Economía Política De Buenos Aires*, (20). Recuperado a partir de [https://ojs.econ.uba.ar/index.php/REPBA/article/view/1720Freire, T., Viejo, R., & Blanco, F. \(2014\). Practicas y conceptos basicos de microeconomia. Madrid: ESIC Business Marketing School; Universidad Rey Juan Carlos.](https://ojs.econ.uba.ar/index.php/REPBA/article/view/1720Freire, T., Viejo, R., & Blanco, F. (2014). Practicas y conceptos basicos de microeconomia. Madrid: ESIC Business Marketing School; Universidad Rey Juan Carlos.)
- Flores, D.** (2020, 10 de Noviembre). Del 100% de empresas que cerró en Bolivia, 46.6% era de Cochabamba. *Opinion. Economía*. <https://www.opinion.com.bo/articulo/cochabamba/1000-empreras-cerro-bolivia-53-era-cochabamba/2020111019420679519>

Garcés, J. M., & Delgado, L. P. (2020). Innovación organizacional y competitividad empresarial: Centros estéticos de turismo de salud en Cali-Colombia. *Revista de Ciencias sociales*, 26(2), 120-132.

Gomez, C. (2020). Colon Free Zone: Considerations toward expanding its commercial activity and enhancing competitiveness post COVID-19. *CENTROS*, 158.

ICAM. (2021). Camara de Industria, Comercio y Servicios Cochabamba. Obtenido de Noticias Institucionales: <https://icam.bo/2021/05/16/la-crisis-golpea-mas-a-cochabamba-1-de-cada-10-personas-esta-sin-trabajo/>

Ketels, C. (2017). Structural Transformation: A competitiveness-based view. Working Paper Series N° 258, African Development Bank.

Lombana, J., & Gutierrez, S. R. (2008). Marco analítico de la competitividad: Fundamentos para el estudio de la competitividad regional. *Revista Pensamiento y gestion*, N°26.

Redacción Central (2021, 10 de mayo). La crisis golpea más a Cochabamba: 1 de cada 10 personas está sin trabajo. *Los Tiempos. Economía*. <https://www.lostiempos.com/actualidad/economia/20210516/crisis-golpea-mas-cochabamba-1-cada-10-personas-esta-trabajo>.

Muriel, B. (9 de Julio de 2018). ¿Cuales son los principales problemas del clima de negocios en Bolivia? Obtenido de inesad: <https://inesad.edu.bo/dslm/2018/07/cuales-son-los-principales-problemas-del-clima-de-negocios-en-bolivia/>

Peltoniemi, M., & Vuori, E. (2008). Business Ecosystem as the New Approach to Complex Adaptive Business Environments. *ResearchGate*.

Porter, M., Rivkin, J., & Kanter, R. (2012). *Competitiveness at a Crossroad*. Washington.

Porter, M. (1991). *La ventaja competitiva de las naciones*, Buenos Aires, Javier Vergara Editor. Pág. 926.

Porter, M. (1985). *La ventaja competitiva según Michael Porter*. Web y Empresas, Administración, Ingeniería, Gestión y mucho más.

Porter, M. (2000). *Sobre competitividad*. Boston, Estados Unidos: Harvard Business Publishing.

Sanchez, F. S. (2018). Evaluación de los factores de competitividad empresarial en el Departamento de Vaupés, Colombia. *Revista CORE*, Provided by Revistas Científicas de la Universidad de Guadalajara, 10.

Sanchez, M. E. (2023). *Estrategias para generar condiciones de competitividad para pequeños y medianos productores de batatas del partido de San Pedro* (Doctoral dissertation, Universidad Nacional San Antonio de Areco (UNSAa)).

Sarmiento Reyes, Yoel Ramón, & Delgado Fernández, Mercedes. (2020). Medición de la competitividad empresarial para el desarrollo territorial. *Cooperativismo y Desarrollo*, 8(3), 409-424. Epub 02 de diciembre de 2020. Recuperado en 15 de enero de 2023, de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2310-340X2020000300409&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2310-340X2020000300409&lng=es&tlng=es).

Serna Pérez, M. G. (2020). Colaboración entre centros públicos de investigación para el desarrollo regional: un análisis de caso en Aguascalientes, México. *Espiral (Guadalajara)*, 27(77), 223-269.

Zamora, E., & Selva, G. (2013). Propuesta para mejorar el entorno de negocios de la MIPYME en Centroamérica y República Dominicana. Alajuela, Costa Rica: INCAE-Centro Latinoamericano para la Competitividad y el Desarrollo Sostenible.