

MEDIACIONES EDUCATIVAS ADAPTATIVAS: MEMÉTICA Y MIMÉTICA

Juan Richar Villacorta Guzmán Ph. D.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9892-0734>

Recibido: 23 de septiembre de 2024 / Aceptado: 7 de octubre de 2024

Introducción

El trabajo nace producto de un intento de desmitificación y aproximación complejo transdisciplinar del fenómeno educativo en general, pero con la visión particular de acercarnos de una manera dinámica y dinamizante.

Es un texto provocativo que desde la perspectiva de los nuevos lenguajes presenta la posibilidad de apropiación, discusión y reflexión hacia las propuestas educativas, donde ese minimiza la posibilidad lineal o meramente racionalista desde aprioris predimensionados.

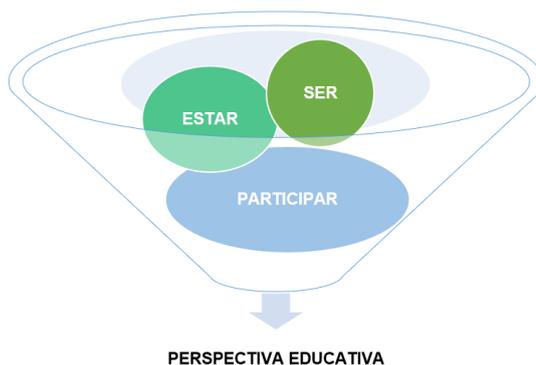
El lector podrá encontrar algunas claves que quieren abrir puertas y ventanas a otras maneras de participar de los procesos educativos, no se dan respuestas, sino que se quiere ayudar a que todos hagamos realidad el caminante no hay camino se hace camino al andar.

1. Acercamiento teórico conceptual

Desde una lectura crítica reflexiva sustentada en la propuesta de Assmann (Hugo, 2002), Mo Sung (Jung, 2005), Clodovis Boff (Clodovis, 1980) y los aportes de René Girard (René, 2024), trabajados desde la praxis compleja transdisciplinar en procesos de deconstrucción educativa, se busca cuestionar a la sociedad del vacío convertida en sociedad zombi en medio de una cultura del contentamiento (Villacorta Guzmán, 2020).

Para entender dicha dimensión se realiza un acercamiento amplio complejo, lleva dentro de sí, elementos que permiten tener la posibilidad de ver la tensión entre mediaciones y mediciones (Boff, 1980), pues en el intento de crear rupturas con el racionalismo occidental nos encontramos con la posibilidad de nuevas propuestas simplistas y simplificadoras (García, 1995).

Un acercamiento a la dimensión educativa ya implica darnos cuenta que existen directas maneras de entender el fenómeno para ello se debe contextualizar, entender la visión de mundo y sociedad, el manejo y uso de instrumentos entre otros los cuales ante todo visualizan al fenómeno educativo en su ser, estar y participar en el quehacer del ser humano.

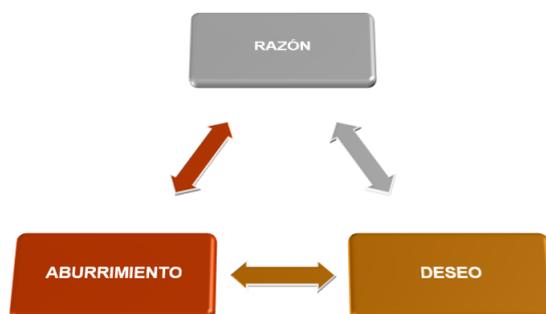


Con base en lo anterior, se puede proponer una dimensión de análisis que si bien parte de una dimensión de aproximación teórico conceptual, más que respuesta

En una primera instancia, realicemos una aproximación a las palabras centrales de nuestra propuesta: mediaciones, adaptabilidad, memética y mimética.

1.1. Mediaciones y sus desafíos

Las mediaciones normalmente son confundidas con mediciones, ellas nos llevan a ver que para re- ligar, se debe partir de que es aquello que en esencia y existencia proyectamos, siendo el DESEO una clave fundamental, estos elementos se complementan con la razón y el aburrimiento.



Será en dicha relación dinámica y dinamizante que encontramos espacios que nos llevan a encontrar cuales son las mediaciones confundidas con mediciones desde una propuesta parcializante y parcializadora, donde el absolutismo simplista y simplificador no permite comprender la espiral que se genera entre creación, innovación y negación de espacio muchas veces asimilados desde una de las posturas.

La racionalidad crea tras de si la emergencia de lo posesivo como elemento unificante, con tendencias universalizantes, pero que tras de ello existe una visión de uniformidad que no permite la presencia de lo diferente, dicho elemento es una de las llaves para aproximarnos a las mediaciones, pues los desafíos planteados cuestionan la comodidad, incomodidad y a comodidad de posturas

1.2. Adaptabilidad

Una de las propuestas que emerge en la actualidad se plantea desde la teoría de la adaptabilidad, ella emerge desde la biología para mostrarnos la teoría de la selección natural o de la eficacia biológica, ella nos lleva desde la propuesta de la biología educativa a integrar, oponer y acompañar procesos de los seres vivos que rompen con la linealidad, la cual no es mala en sí, sino que no cuestiona ni admite muchas veces otras miradas, mucho más cuando se tienen posturas paradójicas, las cuales si bien sirve de punto partida, lastimosamente quedan fuera de foco para una explicación con mayor profundidad.

La biología nos permite mirar los distintos procesos evolutivos – involutivos – devolutivos, es decir ir más allá de la mera visión de la postura del domesticar y el dominar, pues los seres vivos consiguen emerger de la manera menos esperadas y en contextos en los cuales aparentemente no existirían modos, ni modelos de acuerdo a los estándares creados para entender la vida.

Será en la tensión entre la evolución y la adaptabilidad que se desarrollen una serie de explicaciones las cuales a su vez nos llevan a descubrir formas de manifestación que rompen con la visión de quien entiende la vida desde un enfoque causal determinista.

La teoría de la adaptabilidad nos permite entender dentro los seres vivos las distintas manifestaciones que se dan y también, como las distintas especies se hacen presentes en distintos nichos ecológicos de nuestro planeta, eso incluye de alguna manera la posibilidad de tener en cuenta las formas y maneras de subsistencia, acompañados de procesos de sobrevivencia.

Al hacer referencia a los nichos ecológicos hacemos referencia a los ecosistemas, los cuales coincidiendo con la propuesta de von Bertalanffy, se crean espacios que van más allá de los procesos de autoorganización y autorregulación, pues no sólo dependen de sí, sino que se hallan mediatizados por factores no controlados, para jugar entre estabilidad e inestabilidad.

La capacidad adaptativa, presupone tener en el entorno y en cada ser la capacidad de leer los factores para poder ir más allá de aquellos indicadores que marcan derroteros establecidos, pero que a su vez generan energías emergentes de manera difusa y sin una continuidad determinada.

Entonces podemos ver que la adaptabilidad a la concepción del “homo” que vive la tensión entre el sapiens, demens, ludens, amorosus... implica una serie de procesos adaptativos los cuales no necesariamente pasan por la postura de la racionalidad occidental que tiene dentro e si una visión de Estado, Sociedad, economía, educación en medio de categorías estrechas e idealizadas en una falsa apropiación de lo sagrado, que desde nuestra postura la llamamos como postura la denominamos como “idolatrizadas” desde apropiaciones sacralizadas en espectros divinizados, los cuales se fundamentan en las pseudo verdades universalizadas y parcializadas.

Serán esas propuestas las que hoy cuestionan la forma de vivir y convivir entre tecné-logos-oikos-psychí... para desde allá ver los criterios visibles, invisibles e invisibilizados

que se dan para una adaptabilidad contextualizadas y contemporizada, es decir ver más allá de los cánones inventados o creados para la pertenencia y subsistencia.

1.3. Perspectivas educativas

Las educación tiene por característica la tensión entre el educare y educere, a partir de la cual se van desarrollando los procesos educativos que juegan entre la tensión individuo, institución y sociedad, que se puede ampliar en lo macro, meso y micro en distintos diálogos de disciplinariedad; será la disciplinariedad que marca la propuesta entre lo disciplinar, interdisciplinar, multidisciplinar, transdisciplinar... en las propuestas que justifican la posturas teóricas y a su vez marcan el desarrollo de epistemes educativas.

La perspectiva de la adaptabilidad tuvo a lo largo de la historia la posibilidad de negación, afirmación idealización e inclusive la negación de presencia de determinados postulados, teorías o propuestas didáctico pedagógicas, lo cual nos lleva al diálogo entre filias y fobias, las que a su vez crearon una serie de miradas que no permitieron la posibilidad unidimensional de sustentos teóricos educativos.

Es interesante observar en ese sentido como las propuestas teóricas que deberían tener aproximaciones adaptativas, llevaron consigo imposiciones que lastimosamente tropezaron con una serie de deformaciones y malformaciones en cuanto a su sustento, aplicación, asimilación e inclusive en la idealización no justificada del mismo.

En un sentido crítico es bueno intentar entender la presencia del “maestro ignorante” (Ranciere, 2007), que hace referencia a como el maestro puede negar la adaptabilidad o mirar de manera positiva o propositiva tomando en cuenta las distintas lecciones que fue aprendiendo a lo largo de su carrera, para desde allá asumir su ignorancia en una especie de mayéutica Socrática, pero es si abierto a nuevos contextos.

La adaptabilidad tiene distintas facetas en el ámbito educativo, ella pasa desde la asimilación de determinados contenidos considerados como los más importantes, hasta propuestas de índole curricular, las cuales pasan por el filtro de la certeza de los “conocimientos necesarios” que garanticen la educación del futuro; hasta propuestas que son mediatizadas por factores burocráticos que hacen de la educación y los conocimientos lo último.

Será en el proceso que tiende entre los académicos, lo jurídico, los lineamientos didácticos, lo burocrático.... que se tendrá que visualizar espacios de entender cómo se las ingenian para adaptar y adoptar los conocimientos.

En síntesis, el proceso de adaptabilidad en educación va más allá de lo idealizado en las jaulas de los grandes centros del pensamiento sea pedagógico o educativo, no se trata de tal teoría, sino de entender el contexto que permita dar algunas claves de acceso para poder aprender a aprehender en el lugar que nos encontremos desde un sentipensar y creavivir consecuente con lo que se imparte y comparte.

De ahí que algunos quieren volver a la palabra “profesor” pero desde el sentido etimológico, es decir desde el “que profesa” expresa lo que cree y sueña, eso en la

sana intención de no quedarnos como mercantilista de la educación o como quienes sostienen un sistema de auto-hetero y co destrucción del ser humano y por lo tanto de la vida en nuestro planeta en sus distintas facetas.

2. Entre genética y memética

Los trabajos de la genética tienen una posibilidad de insertarnos en la crítica de lo bio como espacio único pero poco cuestionado en el ámbito educativo, pues siendo la memética una herramienta para entender la evolución cultural del individuo (ser humano) podemos ver distintos procesos que tienen que ver con los puntos ciegos creados desde el paso a la sedentarización del ser humano y también la presencia de la mujer como persona que permitió un cambio radical en la domesticación de animales y plantas.

Esos elementos hoy tienen mucho que decir, cuando tenemos posturas que hablan de lo central en lo económico, pero poco de lo que implicó dicho salto y las nuevas soledades en la sociedad actual.

Desde ahí entramos en la tensión entre genética y memética, es decir cuál el punto cero para determinadas posturas, las dividimos del punto cero de los seres vivos (gen = origen), que tiene distintas alternativas y visiones las cuales nos llevan a buscar muchas veces al ser vivo ideal dentro las combinaciones posibles, sean ellas las mendelianas, como también aquellas que se manifiestan desde el ADN y que pueden o no ser alterados, para lo cual se hacen una serie de apreciaciones que quieren mostrar la validez de criterios “tangibles” tanto para las ciencias duras como para aquellas que trabajan con los entes no lineales, descubriendo o encubriendo las manifestaciones indirectas o directas de los distintos “efectos mariposa” en una apropiación de Lorenz, eso se puede pensar también desde la variopinta manifestación de las mariposas en distintos tiempos y espacios.

Cuando hablamos de memética, estamos hablando de los imaginarios sociales que se encuentran en el cerebro humano como parte del constructo en el cual se desenvuelven y se desarrollan su estilo de vivir y las proyecciones que se realizan, será en dicha propuesta que la tensión entre el modelo social imaginado y transmitido por las distintas instancias en las cuales se tiene contacto y relación que se irán dando propuesta de opresión, dominación o liberación.

La memética (Dawkins), nos otorga algunas claves de acceso a como se puede visualizar las perspectivas idealizadas de sociedad, ellas desde una perspectiva de poder tienen como base la forma en la cual uno posee o se deja poseer en la tensión entre deseos y necesidades, mucho más cuando el elemento tiempo es detenido y la mirada hace que sea un “statu quo” hacia la propuesta diferente, como también el imaginario social visto en los memes idealizados de la sociedad actual hace que no se pueda distinguir entre las “fake news” y la “verdad”.

Es así que podemos realizar una primera aproximación a un tema que todavía queda como simples líneas indicativas, esto tomando en cuenta el ambiente educativo, pues en el gen original de la educación vivimos la tensión entre saberes necesarios para la educación del futuro, desde un imaginario de sociedad que vive la tensión entre la

soledad del individuo o la comunidad (es) en las cuales se desenvuelve para poder sobrevivir, entramado desde el cual se quiere transmitir verdades, a pesar de que se indica que ellas no existen, además que sus criterios son completamente cerrados en las “nuevas cavernas” de Platón, desde un Prometeo encadenado, que exige el sacrificio del inocente como base central de una memesis única de sociedades del contentamiento y de la mentira organizada.

2.1. Ideas tóxicas: el gen egoísta mimetizado

La palabra tóxica tiene distintas acepciones, queremos plantear desde las lecturas educativas, las cuales plantean modos y modelos que ante todo buscan incentivar a los medios como los más importantes del proceso educativo, pero poco o nada tienen que ver con las relaciones de toxicidad entre institución, sociedad e individuo.

El gen egoísta (Dawkins) es una posibilidad de análisis con dicho elemento prestado de la zoología, pero que tiene su incidencia en el ser humano, eso desde su perspectiva de dominación y domesticación.

Ese gen se encuentra en discursos y actitudes que juegan en el péndulo de los extremos, para desde allá poder invisibilizar sus instintos de sumisión o de destrucción de lo otro diferente.

Con el antecedente presentado, cuando hablamos de la relación entre gen egoísta e ideas tóxicas hacemos referencia a la alteración del ciclo “normal” del estado de un ser vivo, el cual ante la “toxicidad” del medio ambiente, el cual puede tener distintas características muestra de ello es como la toxicidad puede tener características dualísticas con tendencia monista monolítica, para desde allá poder acercarse de manera aparentemente certera a la problemática cotidiana y no tan cotidiana para analizar los distintos espectros y aspectos en los cuales se desarrolla el entorno de la vida.

La forma en la cual se mimetiza es interesante, pues recurren a un lenguaje idealizado e idolatrado, pues sus verdades se hallan sustentadas en propuestas que no admiten discusión ni fundamentación alguna, por ello lo diferente se habla, pero no se admite, pues ahí conviven y se oponen, pero las discusiones no van al fondo sino a la forma, por eso se habla de “actualizaciones” o “reformulaciones” pero poco se discute de la posibilidad de profundización de la razón de ser.

Es interesante observar que en ese proceso de cómo se manifiesta el gen egoísta, se podrá observar posibilidades diversas de convencimiento por medio de los genes positivistas o defensores de alguna propuesta, la cual mantiene en su mirada lineal su postura como única, por eso aquellas miradas diferentes son marginalizadas o asumidas para que respondan a los ideales construidos o deconstruidos desde la postura creada en base a un contexto determinado, pero que poco o nada tienen que ver con contextos determinados.

Dicha propuesta fue cuestionada a nivel educativo, cuando se inserta en el diálogo la relación teoría y praxis, principalmente desde la propuesta latinoamericana, pues no se discute cual es primero, sino como se organiza la praxis, para a partir de ella

poder visualizar el aporte de la educación a la sociedad y la posibilidad de incorporar las distintas mediaciones, esas que van más allá de lo positivo o negativo, sino que implica una lectura desde una inserción en el fenómeno con las distintas implicancias que lleva y conlleva.

3. Las poiesis dinamicidad entre auto-hetero y co poiesis

Caminar de la mano de Varela y Maturana, nos permite saltar entre la poética y la poietica, es decir entre la racionalidad y entre el ideal, esa que nos permite romper con la tradición auto organizada asemejada con lo autorregulada haciendo de ambas instancias similares, pero que tras de ella se encuentran espacios de silencio cómplice hacia a la educación de lo inmediato del Techné sin logos.

El discurso sobre la poiesis quiere cuestionar los puntos cero imaginarios desde los cuales se reflexiona, olvidando que ya sea big bang, big Crunch, agujeros negros que son puntos casuales elaborados desde una postura antropocéntrica determinada, la cual no puede ser obviada por las pasiones e intereses que conlleva.

El sí mismo, de un ente vivo puede entenderse como la capacidad de diferenciar entre la razón de ser de una autopoiesis que implica dentro de sí procesos de autoorganización y auto regulación.

Son los procesos de autoorganización que permite a los seres vivos el poder tener una "cierta continuidad de existencia y subsistencia, pues desde dicha capacidad ellos asumen la posibilidad de mantener la vida como elemento central que se visibiliza en medio de su cotidianidad tomando en cuenta su entorno, para lo cual pueden realizar una serie de mutaciones y transmutaciones, será desde dicho entorno que los seres vivos mantienen la posibilidad de continuidad como especie o en otras formas de vida.

Los procesos de auto regulación son aquellos entes que inciden para mantener la vida, pero que ante todo sirven a la vida ellos pueden ser de índole biológico, de regulación vital: económico, social, antropológico, de salubridad.... Llegando inclusive hasta las instancias del manejo del poder, lo cual nos lleva a los diferentes aparatos normativos.

Para que dicho proceso pueda darse conviven, se oponen, se complementan, entre otras características las relaciones entre lo auto – hetero – co poiesis para mantener la vida y poder permitir el saber vivir y convivir con "n" variedades de manifestación vital.

Esa perspectiva desde lo educativo nos lleva a entender el proceso como algo no lineal, pues la adquisición de conocimientos pasa por muchos factores, de ahí que las distintas teorías muchas veces al fraccionar su mirada y la parcialización de las mismas hace que se tengan efectos no intencionales inesperados, creando detrás de sí una serie de agujeros negros, los cuales se quiere solucionar con lo punitivo valorativo, para ello se recurre a una serie de medidas aparentemente estandarizadas desde propuestas ajenas a las posibilidades, mucho más cuando no se toma en cuenta las nuevas emergencias o se tiene una mera idealización de instrumentos que al ser

parte del proceso regulatorio, se los llega a convertir en entes vivos que son más importantes que la razón de ser del hecho educativo.

4. Los virus meméticos educativos

La mimesis y la memesis será el corolario del presente trabajo como actitud positiva y propositiva dentro el ámbito de la academia en general y de la educación como su instancia desde la cual se construyan posibilidades complejas atrayentes a una sociedad del contentamiento, donde nos olvidamos de jugar como los “niños de la calle”, pues la seriedad académica permanece dentro de imaginarios modernos o posmodernos, los cuales simplemente hablan de una sociedad de cansancio como eje de la necesidad de vacaciones cerebrales que minimizan la reflexión y la innovación creativa como base.

Tenemos distintas propuestas ante los virus, todos podremos encontrarnos con las miradas dualísticas y monísticas, ellas nos hacen ver sobre las ventajas de cada modelo que se quiere implementar mucho más cuando ellas tienen sus defensores y detractores, para ello se tienen imaginarios de constructo social que partiendo de un punto cero imaginario o creado dan las pautas necesarias hacía la posibilidad de una aparente uniformización de los criterios de conocimientos válidos, los cuales las más de las veces se deshacen cual témpanos de hielo en medio de días calurosos.

Los virus meméticos se hallan dados por el imaginario social del modelo que sustentados en una base de ideal construyen sus aparatos curriculares o sus actualizaciones que deben ser asimilados o simplemente repetidos para responder a los criterios de “calidad educativa”, la misma educación con sus mediadores estudiante – docente – sociedad o contexto se encarga de crear espectros que cuestionen a la sociedad panóptica en la cual se desarrolla la actividad “jaúlica académica” o también reconociendo la gran labor de algunos procesos de concientización con camino a la concientización de la razón de ser de la educación.

Los virus educativos se hallan dados por formas y maneras del quehacer didáctico pedagógico educativo que muchas veces se halla inserto en currículos ocultos que van más allá de lo positivo o negativo, pues cada uno de ellos tiene dentro de sí el mantenimiento de una zona de confort o de instancias de rebeldía que cuestiona a los modelos existentes.

En un intento de comprender como perviven los virus meméticos es importante descubrir los imaginarios sociales, mucho más ahora cuando la percepción de sociedad e identidad paso a ser un plural que supera la visión lineal de sociedad, estado e individuo, ya que si antes en el imaginario existía un meme original de modelo de familia marcado ya sea por modelos económicos, sociales, antropológicos, además de determinadas maneras de pertenencia, se abren nuevos horizontes de formas y maneras de conocimientos previos y aposterioris.

5. Educar para romper las normas

**“No se puede dar la mano a quien tiene la mano cerrada”
(Indira Ghandy)**

La educación juega entre la educación del futuro, la educación para el futuro o la educación del presente es ahí donde entra la presencia de lo antiguo y de lo nuevo, es decir como integrar la posibilidad entre una visión endógena con una exógena, como también la mirada desde distintos ángulos del porqué y para qué de una educación.

No se puede negar el gran aporte de la educación y los grandes saltos que dimos, pero también no podemos negar que la “domesticación educativa” no ha llegado a dar respuesta en países como el nuestro, pues no solamente por el concepto de élites o de propuestas que intentan revalorizar distintas visiones que juegan en la relación entre individuo y sociedad, cultura anterior o nuevas culturas, posturas económicas que san desde una visión de preminencia del capital hasta una sociedad de mercado controlado, esto para no enumerar los muchos detalles que juegan en medio de la tensión entre un cambio de época o una época de cambios.

Considero, que todo modelo educativo corresponde a un modelo de asimilación por parte de los poderes de turno, pues será desde allá que se creen los mitos fundantes que permitan a la sociedad insertar e incidir en aquello que consideran como la posibilidad idealizada de relación ser humano – naturaleza y poder.

Educar para romper las normas, no es una propuesta meramente anárquica, sino que permite al estudiante tener la posibilidad de la creatividad y lo lúdico, todo esto no es novedad, pero la posibilidad de cuestionar las normas implica ir a cuestionar la clásica forma lógica de la educación, la cual, si bien necesita de modelos lineales como base o sustento, también requiere abrirse a lógicas emergentes de la forma de pensar, percibir y apropiarse del conocimiento.

La presencia de la sociedad Windows, o sea la sociedad de ventanas fue un desafío a la sociedad de la racionalidad o de la única puerta, ya que al tener entradas por distintas otras latitudes se puede ver que las propuestas teóricas existentes no pueden quedarse limitadas a posibilidades limitantes de como conoce el ser humano, pues no sólo es por las distintas sinapsis, sino que incide otra serie de factores.

También es importante descubrir que el educar para las normas es una característica del Estado tradicional y de las distintas esferas del poder establecido, de ahí que el cuestionamiento y el manejo de los conceptos lleva muchas veces a continentes sin contenido o la mera idealización de posturas que poco o nada tienen que ver con las pretensiones de los estudiantes.

Sólo a nivel provocativo, se enumeran algunos desafíos para cuestionar la presencia de otras mediaciones, en un intento que hable de qué “otra educación es posible”:

- El trabajo en las jaulas académicas y la motivación.
- La relación entre contenido, continente y apropiación por parte del estudiante en su contexto y asumiendo sus debilidades.
- El manejo y apropiación del sustento histórico de la ciencia por fidelidad y por la necesidad de una sana relación con los precursores.

- El replantear los conocimientos necesarios para la educación del futuro.
- La necesidad de incidir e insistir en la presencia del tema ecológico, no como moda, sino como coparticipación activa.
- El no quedarnos con la panacea tecnológica o la idea de fobias o filias de la Inteligencia Artificial, dejando de lado la educación crítica y comprometida.
- La ética como base y desafío a una sociedad Kleenex, la cual se escuda en un aparente grito de que todo es posible, pero no respeta la presencia de lo diferente.
- Una educación que cuestione los poderes y la rotación como elemento central de la coparticipación.

En síntesis, una educación que trabaje el desafío de la mimesis y la memética desde un adaptar y adoptar la concientización y concienciación a procesos de compromiso ético político en sus distintas dimensiones.

BIBLIOGRAFÍA

Assmann, H. (2002). Placer y ternura en la educación: hacia una sociedad aprendiente (Vol. 90). Narcea Ediciones.

Assmann, H. (2000). A metamorfose do aprender na sociedade da informação. *Ciência da informação*, 29, 07-15.

Assmann, H., & Sung, J. M. (2014). Deus em nós: o reinado que acontece no amor solidário aos pobres. Pia Sociedade de São Paulo-Editora Paulus.

Assmann, H. (1996). Metáforas novas para reencantar a educação: epistemologia e didática. Piracicaba: Unimep.

Beer, RD (2004). Autopoiesis y cognición en el juego de la vida. *Vida Artificial*, 10 (3), 309-326.

Boff, C. (1976). Teologia e prática. *Revista Eclesiástica Brasileira*, 36(144), 789-810.

Dawkins, R. y Suárez, JR (1979). El gen egoísta (p. 77). Barcelona: Labor.

Dawkins, R. (2021). El relojero ciego. Labor Editorial Barcelona.

Girard, R. (2023). La violencia y lo sagrado. Anagrama.

Girard, R. (2024). El chivo expiatorio. Anagrama.

Maturana, HR, & Varela, FJ (1991). Autopoiesis y cognición: La realización de lo viviente (Vol. 42). Springer Science & Business Media.

Maturana, HR, y Varela, FJ (1987). El árbol del conocimiento: las raíces biológicas del entendimiento humano. New Science Library/Shambhala Publications.

Gemio, J. A. S. (2024). El liderazgo creativo y entornos VICA. Revista Iberoamericana de Complejidad y Ciencias Económicas, 2(3), 15-26.

Villacorta G., J. R., Guzmán, RV y Guzmán, JRV (2021). ¿DÓNDE QUEDÓ EL CURRÍCULUM? PRESENCIA AUSENCIA DE LA CARRERA. Revista Científica Educação , 5 (9), 1122-1131.

Villacorta G., J. R. (2021). Mimesis y mediaciones bien vividas. Revista Ciencias de la Complejidad, 2 (2), 17-23.

Villacorta G., J. R., & Soliz G., J. A. (2021). Mimesis y bruma en el contexto educativo: En el contexto educativo. 593 Digital Publisher CEIT, 6(1), 221-228.