

Implementación de estrategias participativas para fortalecer la sostenibilidad de proyectos rurales en Chuquisaca Norte, Bolivia

Implementation of Participatory Strategies to enhance the Sustainability of Rural Projects in the Northern region of Chuquisaca, Bolivia

Arnulfo Borges Huanca ^{1,2} ✉

Recibido: 21 Noviembre 2024 / Revisado: 28 Mayo 2025 / Aceptado: 16 Julio 2025 / Publicado: 20 Agosto 2025

Resumen

El presente estudio se realizó en 36 comunidades de 9 municipios de la región norte de Chuquisaca-Bolivia; que aborda la implementación de estrategias metodológicas participativas alineada al fortalecimiento del desarrollo rural sostenible, investigación sustentada bajo un enfoque cualitativo de Investigación Acción Participativa, un diseño no experimental de tipo transversal, estructurándose ocho etapas aplicables al contexto de las comunidades, incluyéndose los diagnósticos, la planificación participativa, la gestión de microproyectos, como también la sensibilización de los aprendizajes; resultados que muestran avances significativos en tres dimensiones: 1) fortalecimiento organizativo, 2) la planificación participativa, 3) la ejecución de proyectos sostenibles; consolidándose una autonomía comunitaria operativa, destacándose la revalorización de saberes ancestrales, promoviendo procesos de autogestión y el fortaleciendo del liderazgo; utilizándose herramientas práctico y viables; como las mapas comunales, ferias de seguimiento-monitoreo, y matrices de planificación participativas, permitiendo generar una planificación coherente con las necesidades y/o demandas genuinas; cuya discusión comparativa apoyada en estudios internacionales, se confirma que la sostenibilidad no solo depende de los recursos externos, sino de la apropiación social, que destaca la relevancia de la participación local y la corresponsabilidad institucional y el respeto de la diversidad cultural como ejes centrales en la transformación del desarrollo; concluyéndose el estudio con una propuesta de una ruta metodológica replicable articulándose la técnica, la ética y la comunidad; estas experiencias han demostrado, que se construye un desarrollo desde las comunidades, con diálogo, con flexibilidad y el compromiso que es la vía más legítima, eficaz y efectiva para alcanzar un desarrollo

✉ Arnulfo Borges Huanca / borges.arnulfo@usfx.bo
<https://orcid.org/0009-0003-7087-2349>

- 2 Instituto de Desarrollo Rural Integral – IDRI, Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Mayor, Real y Pontificia de San Francisco Xavier de Chuquisaca, casilla, correo central, Sucre 1046, Bolivia.
- 2 Proyecto Cambio Rural (JICA, Municipios. del Norte de Chuquisaca, Gobierno Autónomo Departamental Chuquisaca, Universidad San Francisco Xavier de Chuquisaca).

comunitario sostenibles.

Palabras claves: Estrategias metodológicas, Proyectos integrales, Innovación social, Saberes ancestrales, Investigación acción participativa, Autogestión comunitaria.

Abstract

This study was conducted in 36 communities across 9 municipalities in the northern region of Chuquisaca, Bolivia. It examines the implementation of participatory methodological strategies aligned with aimed at the strengthening of sustainable rural development. The research was conducted under a qualitative Participatory Action Research (PAR) approach, with a non-experimental and cross-sectional design, structured into eight stages adapted to the local community context. These stages included community diagnostics, participatory planning, microproject management, and the dissemination of collective learning outcomes. The results revealed substantial progress in three core dimensions: (1) organizational strengthening, (2) participatory planning, and (3) the execution of sustainable projects. Operational community autonomy was consolidated, with a focus on the revaluation of ancestral knowledge, promotion of self-management processes, and the strengthening of local leadership. Practical and viable tools were used, such as community maps, monitoring fairs, and participatory planning matrices, enabling coherent planning based on genuine local needs and demands. A comparative discussion supported by international studies confirmed that sustainability does not solely depends not only on external resources, but rather on social appropriation, highlighting the relevance of local participation, institutional co-responsibility, and respect for cultural diversity as key pillars in transformative development processes. The study concludes by proposing a replicable methodological framework that integrates technical, ethical, and community-based components. These experiences demonstrate that building development from within the communities—through dialogue, flexibility, and commitment—constitutes the most legitimate, effective, and sustainable path toward community-

driven development.

Keywords: Methodological strategies, Integrated projects, Social innovation, Ancestral knowledge, Participatory action research, Community self-management.

Introducción

Las metodologías participativas, según Sandoval y Martínez (2021) han adquirido creciente relevancia entre investigadores y organizaciones que trabajan principalmente en el ámbito del desarrollo rural y la gestión comunitaria. En particular, los enfoques participativos son estrategias que han permitido empoderar a las comunidades locales.

Estas metodologías involucran activamente a comunidades y diversos actores en la identificación de problemas, toma de decisiones y gestión de proyectos que buscan la transformación social y el empoderamiento. Priorizan el diálogo de saberes y la autonomía comunitaria, lo cual se contrapone a modelos asistencialistas. Promueven una construcción colectiva con soluciones sostenibles que son fundamentos clave en el contexto local para impulsar el progreso y bienestar de las comunidades rurales hacia un desarrollo (Patino-Ramirez, y Valiente-Saldana, 2023).

Se entiende que, en contextos históricos marcados por la desigualdad estructural y la exclusión institucional, como se ve en las regiones rurales de Bolivia, es menester replantear modelos de intervención haciéndose evidente.

Las comunidades de la región Chuquisaca enfrentan procesos de empobrecimiento y la migración permanente, y un deterioro ambiental, conduciendo a una incapacidad de sostenimiento económico, limitando de esta manera el impacto de políticas públicas fragmentadas; no obstante, la presencia de organizaciones no gubernamentales y de agencias de cooperación internacional, donde muchas de estas intervenciones han carecido de

continuidad referente a la sostenibilidad (Jalda Proyecto, 2003).

Siendo así que diversos estudios latinoamericanos cuestionaron los enfoques verticales que solo han privilegiado sus visiones técnicas sobre las comunitarias, dado esto, Pacheco, García y Castillo (2023), donde documentan proyectos de ecoturismo implementados sin participación efectiva en comunidades indígenas de Nayarit, México, así terminaron de fragmentar el tejido social incrementando la desigualdad comunitaria.

Por otra parte, el desarrollo participativo, según Lud (2023), expresa presentando con un enfoque internacional, cuyo objetivo principal es dar voz a los beneficiarios en los diferentes proyectos de desarrollo; en la misma línea en contraposición, la Investigación-Acción Participativa ha demostrado de ser una alternativa importante sobre todo para construir el conocimiento promoviendo las transformaciones sociales sostenibles, así señalan Cornish et al. (2023), esta acción participativa como el diagnóstico, la acción, observación y reflexión, se han basado en una colaboración horizontal entre los investigadores y las comunidades, esto ha permitido romper los paradigmas de los procesos emancipadores como resultados concretos.

Una importante experiencia del proyecto sociocultural “Soñarte”, en el país de Cuba, analizada según Pacios, Capote, y Penelas (2023), esta mirada de la intervención comunitaria que basada en el arte y la cultura ha incidido positivamente en la prevención social, siendo así que la cohesión familiar, el desarrollo espiritual y material; cuya evidencia han demostrado donde los proyectos integran lo simbólico, lo educativo como lo participativo teniendo un mayor alcance de transformador.

Por su parte Cisilino y Monteleone (2020), que desde el análisis de la Política Agrícola Común (PAC) destacan la importancia de diseñar estrategias rurales de participación con los actores desde la etapa inicial, donde los autores identifican

que la innovación rural sostenible requiere de una formación continua, articulando entre sectores; donde las experiencias latinoamericanas buscando superar la dependencia asistencialista.

En el mismo sentido según Coto-Cedeño, Centeno-Morales y Zúñiga-Arias (2023), señalan al proyecto comunitario en Pandora Oeste (Costa Rica) en el que integran el conocimiento local como la planificación territorial, la educación ambiental formulando estrategias gestionarias de riesgos con base el protagonismo ciudadano, cuyo enfoque ha favorecido la construcción de ciudadanía ambiental fortaleciendo las capacidades adaptativas frente las amenazas naturales.

Desde otro ángulo metodológico complementaria, según Ortiz-Riomalo et al., (2023), ha propuesto una articulación para fortalecer las acciones colectivas en la gestión de los recursos naturales; este estudio de cuencas hidrográficas de Perú y Colombia han evidenciado la efectividad de las intervenciones participativas dependiendo la capacidad de conectar con los actores de las situaciones institucionales y los contextos ecológicos, esto ha fortalecido los procesos en la toma de decisiones inclusivas.

En un enfoque práctico, según Contreras et al. (2020), describieron cómo Centro Comunitario “La Colmena”, en Guadalajara (México), donde se ha implementado metodologías participativas para fomentar la autogestión, la cohesión comunitaria y sobre todo la mejora de la calidad de vida; involucrando activamente a niños, jóvenes y adultos en los procesos educativos, promoviendo de esta manera un modelo horizontal de desarrollo donde se puede replicarse en contextos rurales como el de Chuquisaca.

Por consiguiente, Suárez-Roldán et al. (2023), han sistematizado variables críticas en la sostenibilidad rural, siempre dando la mirada a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), cuyos hallazgos han evidenciado la necesidad de integrar dimensiones importantes como las económicas, ecológicas y sociales como políticas públicas y

eficaces.

Para Zhao, M. et al. (2023), señalan que las metodologías participativas utilizadas en proyectos de desarrollo rural sostenible, como la Investigación-Acción Participativa y la planificación comunitaria, han destacado su impacto en la inclusión social, la gobernanza local y la sostenibilidad ambiental, lo cual mejora la efectividad de los proyectos.

Asimismo, Tom-Dahl (2003), señala que el desarrollo rural de autogestión comunitaria (DRAC) implica la atribución de poder de decisión a comunidades y residentes en el diseño de iniciativas destinadas a mejorar los niveles de vida, así como la asignación de recursos para lograr los objetivos acordados; sin embargo, según CONAFOR (2012), señala también el reconocimiento de la importancia que tiene la participación de la población rural en el proceso de desarrollo, siendo cada vez mayor.

También se evidencia donde los enfoques, métodos y herramientas utilizados cada vez más cobran importancia para trabajos con la población rural, logrando mejorar el desarrollo en las comunidades.

Finalmente, Rivera y Lara (2020), señalan que cualquier modelo de desarrollo comunitario deberá reconocer la diversidad de cosmovisiones en los territorios y cuestionar aquellos principios neoliberales; dado en este sentido, los enfoques bioéticos comunitarios se convierten en una herramienta articuladora de saberes. Según Cisneros y Blanco (2020) examina el potencial de la incidencia social de metodologías participativas para la gestión ambiental con una autonomía territorial.

Por tanto, el objetivo central es implementar estrategias metodológicas participativas para asegurar la sostenibilidad de los proyectos rurales en la región norte de Chuquisaca, mediante diagnósticos, una planificación estructurada de participación aplicada a la experiencia de

estrategias participativas implementadas por el Proyecto Cambio Rural (2014), busca demostrar una planificación con apropiación social genuina bajo el lema: “Desarrollar conservando nuestros recursos naturales”

Materiales y métodos

Diseño y muestreo del estudio.

Es un estudio no experimental, su diseño es transversal porque todas las observaciones se han dado en un determinado tiempo o momento, cuya finalidad es describir las variables y analizar su incidencia y su interrelacionamiento entre los habitantes de la comunidad y las estrategias metodológicas participativas, por lo que el diseño nos permite hacer un estudio de exploración, descripción y correlacional. El trabajo de campo se llevó a cabo de mayo del año 2018 a mayo 2019, (municipios de: Yamparaez, Tarabuco, Poroma, Presto, Sucre-D8, Yotala, Icla, Mojocoya y Zudañez). El proceso de investigación consta de dos etapas:

La primera etapa: corresponde al trabajo de campo que comprende cuatro fases:

- Primera fase: Recorrido de las comunidades intervenidas por Cambio Rural.
- Segunda fase: Preparación de los instrumentos para recabar información de campo.
- Tercera fase: Organización y planificación para la ejecución del trabajo de campo.
- Cuarta fase: Ejecución de los instrumentos de recolección de información.

La segunda etapa del trabajo de investigación referido a la sistematización, cuya etapa consistió en tres fases:

- Primera fase: Recolección de la información primaria y secundaria
- Segunda fase: Procesamiento del trabajo de campo
- Tercera fase: Redacción del documento.

La población de estudio está compuesta por 1597

familias, lo que representa el 80% de las familias que cumplen con los criterios de elegibilidad, es decir, beneficiarias, activas y asentadas. Para el presente análisis, se llevó a cabo una selección de muestra mediante muestreo aleatorio simple, eligiendo a 91 familias. Las técnicas utilizadas para la recolección de datos incluyeron encuestas (que abarcaban preguntas cerradas, abiertas y de opción múltiple), entrevistas con informantes clave, tales como autoridades, ancianos, exautoridades, líderes y productores capacitados, así como grupos focales que contaron con la participación de entre 6 y 8 personas por cada zona (fueron 4 zonas).

Procedimiento metodológico.

Se establece como base el diseño metodológico desarrollado por el Proyecto Cambio Rural:

a) Selección de comunidades.

Metodología desarrollada a criterio y requerimiento de la contraparte institucional local (Municipio).

b) Estudio básico.

La finalidad es (diagnóstico) conocer con profundidad la situación real y actual de las comunidades campesinas, referente a los aspectos socioeconómicos, socioculturales, productivos, infraestructura y principalmente el uso y manejo de los recursos naturales.

c) Sensibilización y capacitación.

Proceso fundamental para lograr un cambio de actitud en los agricultores, donde se da el acompañamiento necesario a los proyectos de desarrollo rural.

d) Planificación participativa.

Proceso fundamental donde se toma en cuenta la percepción y opinión de los pobladores con su participación en la ejecución de actividades que contribuyen al desarrollo de sus comunidades; incluye dos partes: 1) el análisis de problemas y objetivos, 2) la elaboración de los planes comunales, en la que uso diferentes técnicas e instrumentos metodológicos participativos.

e) Elaboración de planes de desarrollo.

Constituidos básicamente por el Plan Maestro Comunal (PMC), el Plan de Desarrollo Comunal (PDC), el Plan Estratégico Comunal (PEC) y los Planes Operativos Anuales (POAs);

f) Conformación de comités de desarrollo comunal.

Las organizaciones comunitarias tienen estructuras flexibles, adaptadas a cada comunidad.

Sus objetivos incluyen gestionar proyectos, monitorear actividades, apoyar al sindicato comunal, elaborar planes de desarrollo, garantizar la sostenibilidad de proyectos y articular demandas en un plan único, es particularmente relevante para evitar la fragmentación de esfuerzos, promoviendo una gestión más eficiente de recursos comunitarios.

g) Ejecución (implementación participativa).

Rol importante, la comunidad es el protagonista de su propio desarrollo, donde los habitantes se involucran permanentemente.

h) Monitoreo y evaluación participativa.

Los habitantes se involucran participativamente en todos los procesos, desde el momento de la intervención del proyecto hasta su finalización, siendo muy importante para la evaluación; se deben respetar las tradiciones y costumbres de los conocimientos locales.

Recolección de información y variables de estudio.

El estudio se llevó a cabo mediante la operacionalización de variables, variable independiente: 1) Estrategias metodológicas participativas, y variables dependientes: 2) Niveles de participación; 3) la sostenibilidad de proyectos de desarrollo comunitario. El procedimiento de recolección de datos se realizó a través de encuesta, entrevistas y grupos focales con sus propios instrumentos”.

Análisis estadístico.

El método utilizado para el análisis de los resultados, la tabulación, los cuadros estadísticos, se usó la estadística descriptiva mediante el software estadístico SPSS.

Resultados

De acuerdo a la población de estudio determinada, se identificaron diferentes proyectos ejecutados durante la vida del proyecto Cambio Rural, como resultado de este proceso, más del 70,00% de las personas encuestadas expresaron la ejecución de los diferentes tipos de proyectos agroproductivos ejecutados en

las comunidades del área de acción del proyecto; asimismo, un 15,00% de las personas encuestadas no identificaron qué tipos de proyectos se han ejecutado en las comunidades, un 6% de las personas encuestadas no responden, es decir, hay un desconocimiento, lo que permite una interpretación de que estas personas, quizás, no se han beneficiado con los proyectos o simplemente ignoran por alguna razón.

Tabla 1. Cantidad de proyecto ejecutados por municipio.

MUNICIPIOS	Forestal	Riego-Agua	Agrícola	Ganadería	Oficios	Capacitación Proy. Piloto	Camino	Total	Inversión Bs.	Población Total
Poroma	10	13	6	1	5	0	0	35	1.108.591,52	841
Presto	2	10	10	4	0	0	1	27	1.545.889,30	1803
Yamparaez	5	7	7	6	2	0	0	27	652.517,90	1316
Sucre D-8	10	11	14	1	0	4	1	41	1.003.281,00	1207
Yotala	5	6	10	2	0	6	0	29	525.086,05	919
Icla	14	7	17	1	5	3	0	47	880.922,46	2046
Zudañez	12	3	12	0	4	5	0	36	949.440,04	864
Mojocoya	6	4	3	0	2	3	0	18	574.407,35	1000
Tarabuco	1	2	3	0	0	0	0	6	94.285,50	470
Total	65	63	82	15	18	21	2	266	7.334.421,12	10466

Fuente: Información de base de datos Proyecto Cambio Rural.

La Tabla N° 1, muestra 266 proyectos ejecutados y Bs. 7,334,421.12 de inversión, beneficiando a 10,466 personas. El municipio de Icla con 47 proyectos y Sucre D-8 con 41 lideraron, mientras Tarabuco solo tuvo 6. Los proyectos agrícolas (82), de riego-agua (63) y forestales (65) que predominaron, enfocados en la seguridad alimentaria y sostenibilidad. En el municipio de Presto se invirtió Bs. 1,545,889.30 y Poroma 1,108,591.52 Bs donde se concentraron las mayores inversiones. El costo promedio por proyecto fue Bs. 27,557.97, donde Icla ha mostrado alta inversión por habitante en Bs. 430,46 Bs., mientras Sucre D-8 e Icla tuvieron mayor impacto per cápita. Asimismo, hay una baja inversión en infraestructura de caminos con solo dos proyectos; esto muestra limitaciones. Por tanto, que no es solo ejecutar por ejecutar proyectos, sino dar la sostenibilidad; se recomienda diversificar intervenciones a futuro y priorizar municipios

menos atendidos como Tarabuco para un desarrollo rural equitativo.

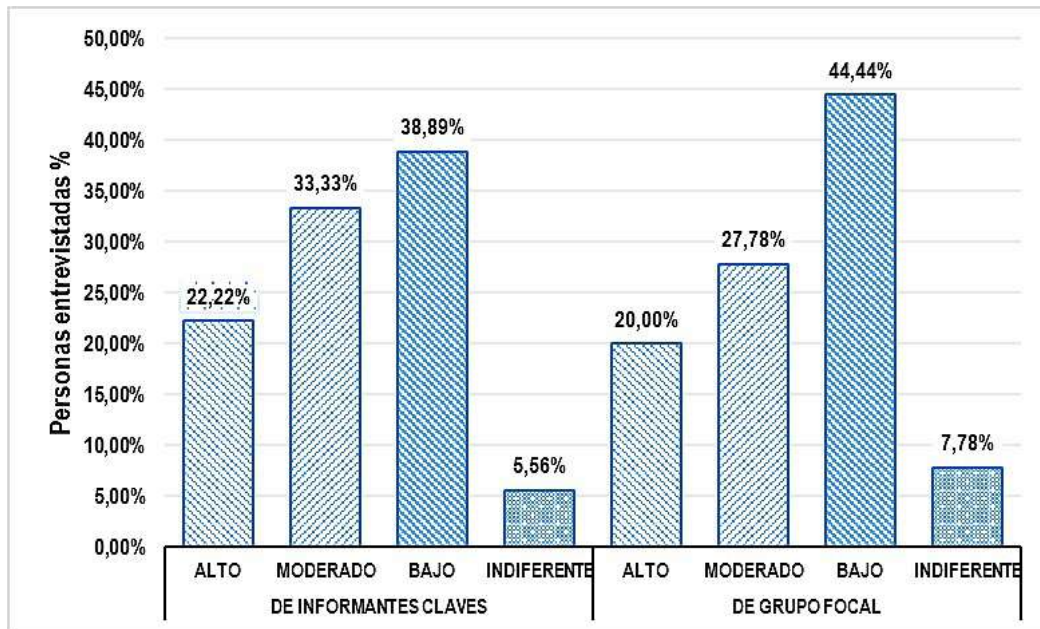
Resultado de las estrategias metodológicas participativas:

Respondiendo a la primera variable independiente según el objetivo planteada; a) la selección de comunidades, b) el estudio básico, c) sensibilización y capacitación, d) planificación participativa, e) elaboración de planes de desarrollo, f) conformación de comités de desarrollo comunal g) ejecución y/o implementación participativa, h) monitoreo y evaluación participativa; respuestas que muestran, el desacuerdo del procedimiento, realizando, siendo que el análisis de correlación muestra valores desde se obtienen valores de 0,788234 - 0,975212 expresando una correlación alta, esto señala que la información obtenida concuerda con los resultados.

Con respecto al Procedimiento metodológico estratégico; resultados obtenidos mediante las entrevistas nos arrojan un 35,00% de los informantes claves y el 27,78% de los grupos focales expresan su “Acuerdo” con el proceso metodológico, además siendo apropiado el mismo

para coadyuvar a la estrategia de sostenibilidad de los proyectos comunitarios, sin embargo, un 49,44% de los informantes claves y el 47,78% de los grupos focales “No están de acuerdo” con esta metodología, siendo para ellos muy complejo y largo el procedimiento”.

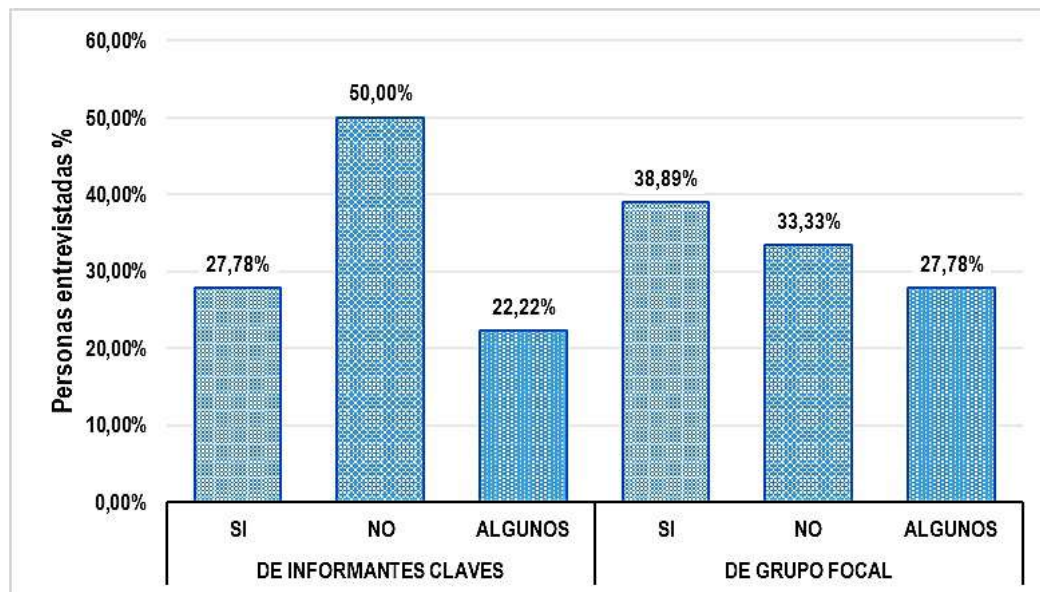
Figura 1. Porcentaje de pasividad



Según la Figura N° 1, los resultados muestran que la comunidad presenta diferentes niveles de pasividad respecto a los proyectos comunitarios. En una proporción del 20,00 % de los informantes claves y el 22,22% del grupo focal, presentan pasividad frente a los proyectos, que se puede entender como desinterés o falta de compromiso de la población. Por otro lado, el 27,78 de informantes claves y 33,33% de grupo focal mostraron una moderada pasividad con relación a los proyectos, esto refleja una participación tibia, mientras que

un 38,89 de informantes claves y un 44,44% de grupo focal muestran una baja pasividad, lo que indica una dinámica de trabajo relativamente activa. Además, el pequeño porcentaje de indiferencia (5,56 de informantes claves y 7,78% de grupo focal) no altera la tendencia general. La alta correlación (0,948083) entre las distintas fuentes refuerza la fiabilidad de estos hallazgos, sugiriendo que, aunque aún persiste cierta apatía, hay una disposición predominante hacia el trabajo comunitario.

Figura 2. Porcentaje de participación por incentivos.



La Figura N° 2 nos muestra, un análisis de la participación según incentivos, tanto de informantes claves como de los grupos focales. Entre los informantes claves, el 27,78% recibió incentivos, el 50,00% no recibió y el 22,22% solo algunos, reflejando una alta motivación intrínseca.

Por otra parte, el grupo focal, con el 38,89% reportó incentivos, mientras que el 33,33% no reportó y el 27,78% solo algunos; esto refleja un mayor uso de estímulos extrínsecos. Sin embargo, un 33,33% de informantes claves y 50,00% del grupo focal, participó sin recibir incentivos, es así como la mayor tasa de "Sí" en el grupo focal indica su influencia positiva en dinámicas grupales.

Asimismo, la categoría "Algunos" el 22,22% de informantes claves y el 27,78% de grupo focal, destacando una evidencia de inconsistencias en la aplicación de los incentivos, recomendando así una estandarización. Por tanto, cuyos hallazgos destacan la importancia de combinar motivaciones intrínsecas y extrínsecas, considerando de esta manera a futuro estrategias integrales de la participación en los estudios cualitativos. Sin embargo, también se muestra una baja correlación de 0,188982 entre los métodos utilizados,

manifestando las inconsistencias, lo que pone en duda la veracidad de las respuestas obtenidas.

Sostenibilidad de los Proyectos comunitarios, según los resultados de las entrevistas realizadas a informantes claves y a los grupos focales, alineadas en el objetivo, aplicándose la escala de Likert, en la evaluación expresando datos clave sobre la variable dependiente con respecto a la "originalidad" de las demandas, expresando un 26,67% de informantes claves, un 22,22% del grupo focal que afirmaron que "siempre" son genuinas, mientras un 50% y 57,78% señalan "casi siempre", asimismo el 23,33% y 20% señalaron "a veces". Por tanto, haciendo los análisis correspondientes existe una alta correlación de "0.99805" entre ambos grupos validando de esta manera la consistencia de las respuestas. Con respecto a la participación y apropiación de conocimientos reportando entre un 21,67% y 23,33% "siempre", por otra parte, entre un 43,33% y 33,33% "frecuentemente", el 26,67% y 28,89% "algunos", siendo así que el 8,33% y 14,44% "nunca", evidenciando de esta manera dinámicas variables con cierta apatía minoritaria. Por tanto, los hallazgos demuestran la necesidad de fortalecer estrategias de apropiación para garantizar la

sostenibilidad a largo plazo.

Sostenibilidad institucional (comunitaria), las entrevistas, basadas en la pregunta "¿La comunidad se apropia de las estrategias generadas por cambio rural y da continuidad a los proyectos ejecutados una vez retirada la institución?", según la evaluación con respecto a la sostenibilidad de proyectos comunitarios en tres dimensiones: institucional, técnica y económica. Cuyos resultados expresaron que la sostenibilidad institucional un 16,67% por los Informantes Claves, un 11,11% indican los Grupos Focales, considerando "mucho" la apropiación y la continuidad autónoma, señalan entre el 33,33% y 27,78% calificando de "adecuada", mientras un 27,78% y 35,56% de "poca", a su vez, el 22,22% y 25,56% de "nada", evidenciando de esta manera una dependencia institucional. Con respecto a la sostenibilidad técnica, el 11,11% y 8,89% distinguen "mucho" personal capacitado, por otro lado, un 20,00% y 27,78% lo consideran "adecuado"; un 38,89% y 30,00% "poco", y el 30,00% y 33,33% "nada", dando lugar a una correlación de 0.80845 que resalta la escasez de apoyo técnico. Con respecto a la sostenibilidad económica, el 9,44% y 6,11% reportan "mucho", un 13,89% y 9,44% "adecuado", un 42,78% y 50,00% "poco", un 33,89% y 34,44% "nada", cuya correlación asciende a 0.99581, reflejando alta dependencia externa y una limitada autosuficiencia. Dando resultados una vulnerabilidad significativa en la sostenibilidad sin el respaldo institucional.

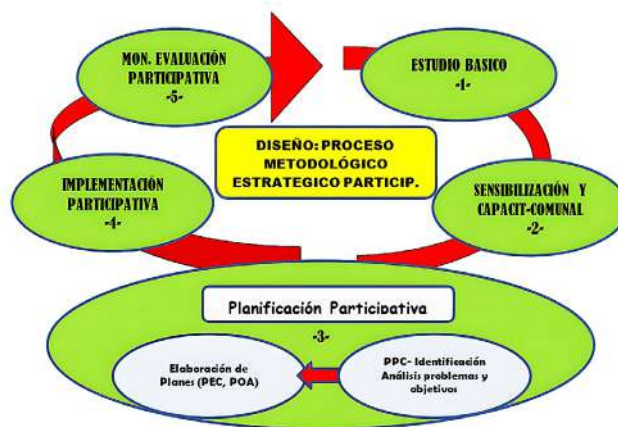
El análisis resalta cinco elementos fundamentales para garantizar la sostenibilidad en los proyectos de desarrollo rural: 1). Participación campesina: Es crucial involucrar a los campesinos en todas las etapas, desde la planificación hasta la evaluación, ya que ellos son los verdaderos protagonistas del desarrollo. 2). Replicabilidad: Es importante utilizar conocimientos y recursos locales, así como implementar obras de bajo costo y adoptar un enfoque de cuenca para fomentar prácticas conservacionistas sostenibles. 3). Difusión de tecnologías: La colaboración con

líderes comunales resulta clave para promover la conservación de los recursos naturales a gran escala. 4). Ejecución integral: Fundamental llevar a cabo actividades que fomenten la autosostenibilidad de las comunidades. 5). Revalorización de saberes locales: Se debe integrar el conocimiento ancestral y la reciprocidad cultural a los aportes técnicos, desarrollando una metodología horizontal que se adapte a las realidades actuales. Estos cinco aspectos son esenciales para crear una base sólida y sostenible en el desarrollo rural.

Según la Figura N° 3, muestra con respecto a las acciones de estrategia metodológica participativa adecuada, para el desarrollo de proyectos comunitarios sostenibles, fundamentada en un análisis exhaustivo del Proyecto Cambio Rural.

Donde se identifican cinco etapas esenciales del diseño metodológico como resultado final del proceso, las cuales se aplican de manera rigurosa para asegurar la implementación efectiva de los proyectos.

Figura 3. Diseño de la estrategia metodológica participativa



La Figura N° 3 destaca cinco etapas de una estrategia metodológica participativa para proyectos comunitarios sostenibles: 1) Estudio básico: analiza la situación real de las comunidades rurales en aspectos socioeconómicos, socioculturales, productivos y recursos naturales,

basedel desarrollo. 2) Sensibilización y capacitación comunal: fomenta un cambio de actitud hacia el manejo de recursos mediante talleres, proceso clave a menudo descuidado. 3) Planificación participativa comunitaria: recoge información para elaborar el Plan Maestro Comunal, el Plan Estratégico de Desarrollo y el Plan Operativo Anual con compromiso. 4) Implementación participativa: coordina entre beneficiarios y ejecutores, priorizando demandas genuinas de la comunidad. 5) Monitoreo y Evaluación Participativa: Involucra a la comunidad para identificar fallos y evaluar resultados, reflejando su rol protagónico. Estas etapas son esenciales para el éxito y la sostenibilidad de proyectos.

Lográndose desarrollar una metodología de intervención participativa sistematizada de cinco etapas, validadas por técnicos y líderes comunales como muestra en la Figura N° 3, pudiendo ser replicadas en otras áreas rurales del país, cuya apropiación del modelo por las comunidades fue valiosa en todos los espacios, donde los protagonistas locales expresaron sentirse parte activa del proceso metodológico.

Discusiones

Los resultados obtenidos mediante la implementación de la estrategia metodológica participativa han confirmado, que la sostenibilidad en comunidades rurales solo es alcanzable cuando sus habitantes asumen su rol activo en los procesos de desarrollo, cuyo enfoque responde al planteamiento de Cornish et al. (2023), quienes han destacado la Investigación-Acción Participativa, que ha permitido integrar el empoderamiento social de los actores involucrados.

Por tanto, el modelo aplicado en la región norte de Chuquisaca ha demostrado ser flexible y replicable, de acuerdo con las características de cada comunidad, afirmación que coincide con Contreras et al. (2020), este tipo de adaptabilidad metodológica como condición para lograr

procesos participativos con resultados tangibles, donde la participación fortalece lo orgánico de su estructura organizativa, estableciendo relaciones interinstitucionales con municipios y otras entidades de cooperación.

Las herramientas de mapas participativos y líneas de base permitieron construir diagnósticos comunales contextualizados, cuyo reconocimiento local es base genuina y legítima en la toma de decisiones, experiencias que son alineadas a lo planteado por Coto-Cedeño et al. (2023), donde resaltan la importancia de la integración de conocimientos ancestrales y las estrategias propositivas para generar una resiliencia comunitaria.

Asimismo, la ejecución de microproyectos ha reflejado la evidencia pertinente sociocultural; según Pacios et al. (2023), expresa que aquellas intervenciones valorativas en su identidad y el sentido comunitario de pertenencia obtienen mayor legitimidad y sostenibilidad. El género y lo generacional toma relevancia como un aporte de la diversidad de enfoques en la toma de decisiones, un aspecto relevante según Ortiz-Riomalo et al. (2023) y clave para intervenciones en contextos sociales.

Dado así otro contraste con modelos asistencialistas, cuya intervención prioriza la formación de capacidades locales y los procesos de apropiación comunitaria, coincidiendo con Cisilino y Monteleone (2020), que sostienen que el desarrollo rural exige gobernanza endógena.

Tomando en cuenta el nivel epistemológico, la intervención comunitaria desde un diálogo, la escucha y la colaboración es no imponer nada; por otra parte, Rivera y Lara (2020), afirman que estos tipos de procesos representan la ética y una autonomía comunitaria digna de los pueblos que valorizan sus saberes ancestrales.

Logrando finalmente la consolidación de metodología, es decir, con los hallazgos de Coto-Cedeño et al. (2023), donde reconocen que la participación real requiere condiciones políticas,

culturales y técnicas, para permitir construir un desarrollo rural bajo un enfoque de derecho con equidad y sostenibilidad.

Conclusiones

La implementación metodológica participativa en comunidades de la región norte de Chuquisaca ha demostrado, que el desarrollo sostenible es posible siempre y cuando las acciones emergen desde los actores propios, articulando conocimientos ancestrales, con planificación participativa, que fortalecen sus capacidades de autogestión comunitaria, cuyos resultados de la intervención evidencian en las comunidades, asimismo, genera para ellas mayor apropiación de legitimidad. Las cinco etapas metodológicas aplicadas facilitaron la organización comunitaria bajo el diseño de microproyectos sostenibles con colaboración entre los actores y gobiernos locales.

También se reafirma que la participación comunitaria no debe verse como un componente adicional, más al contrario como un eje central del desarrollo rural, cuya inclusión efectiva deben estar mujeres, jóvenes, líderes, permitiendo una visión holística contextualizada de su territorio.

Sin embargo, un aporte importante más allá de los productos logrados fue el principal modelo de los procesos sociales duraderos sostenibles, con corresponsabilidad, equidad y una justicia comunitaria; solo así se valida que la sostenibilidad no solo depende de recursos técnicos o financieros, sino del fortalecimiento de su habitante comprometido con su territorio.

Como conclusión del estudio, evaluó una ruta metodológica estratégica replicable para diferentes contextos rurales, siempre basada en el respeto, el diálogo de saberes y la construcción participativa.

Bibliografía

Cisilino, F., & Monteleone, A. (2020). Designing rural policies for sustainable innovations through

a participatory approach. *Sustainability*, 12(21), 9100. <https://doi.org/10.3390/su12219100>

Cisneros, E. E., & Blanco Ramírez, S. (2020). Metodologías participativas aplicadas a la socio-hidrología y su potencial para la incidencia social: algunas reflexiones. *Revista reflexiones*, 99(2). <https://doi.org/10.15517/rr.v99i2.38597>

CONAFOR. (2012). Diagnostico Participativo (Comisión Nacional Forestal ed.). México. de www.conafor.gob.mx

Contreras, A. E., Escoto, B. E. H., Aguirre, C. R. M., Mora, H. A. P., & Vázquez, J. A. C. (2020). Metodologías participativas: propuesta para la promoción del desarrollo comunitario. El caso del centro comunitario “La Colmena” Miramar. Ixaya. *Revista Universitaria de Desarrollo Social*, 10(19), 151–174. <https://revistaixaya.cucsh.udg.mx/index.php/ixa/article/view/7630>

Cornish, F., Breton, N., Moreno-Tabarez, U., Delgado, J., Rua, M., de-Graft Aikins, A., & Hodgetts, D. (2023). Participatory action research. *Nature Reviews Methods Primers*, 3(34). <https://doi.org/10.1038/s43586-023-00214-1>

Coto-Cedeño, W., Centeno-Morales, J., & Zúñiga-Arias, Y. (2023). Participación comunitaria y estrategias ciudadanas para la gestión del riesgo de desastres. *REDER: Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres*, 7(1), 174–185. <https://doi.org/10.55467/reder.v7i1.115>

Jalda, P. (2003). Estudio del Desarrollo Rural Participativo. Bolivia, Chuquisaca, Chuquisaca Norte: Tupac Katari. E-mail: overseas-activities@green.go.jp

Lud, D. (2023). Participatory development. En *Encyclopedia of Sustainable Management* (pp. 1–7). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-02006-4_495-1

Pacheco, J. A. M., García, L. V. A., & Castillo, F. A. G. (2023). Participación comunitaria e identidad en los proyectos de turismo en zonas indígenas en el estado de Nayarit, México. *El Periplo Sustentable*, 0(44), 31-51. https://doi.org/10.1007/978-3-030-02006-4_495-1

[org/10.36677/elperiplo.v0i44.15470](https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i44.15470)

Ortiz-Riomalo, J. F., Koessler, A.-K., Miranda-Montagut, Y., & Cardenas, J. C. (2023). Participatory interventions for collective action and sustainable resource management: Linking actors, situations and contexts through the IAD, NAS and SES frameworks. *Sustainability Science*, 18(1), 79–96. <https://doi.org/10.1007/s11625-022-01215-x>

Patino-Ramirez, S., & Valiente-Saldana, Y. M. (2023). Identificación de factores que determinan el desarrollo rural en comunidades campesinas, 2018-2023: Revisión sistemática. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 8(supl.1), 242–256. <https://doi.org/10.35381/r.k.v8i1.2783>

Proyecto Cambio Rural Fase II. (2014). Documento técnico. Desarrollo Rural Integral. Sucre, Oropeza, Bolivia: JICA - USFXCH. https://www.jica.go.jp/project/spanish/ecuador/001/materials/c8h0vm00008bcae4-att/informe_eva.pdf

Rivera, E., & Larraga. Lara., (Coordinadores) (2020): “Sustentabilidad en proyectos con participación comunitaria”, Biblioteca virtual de Derecho, Economía, Ciencias Sociales y Tesis Doctorales (enero 2020). En línea: <https://www.eumed.net/libros/1874/index.html>

Pacios, O. R., Capote, Y. R., & Penelas, A. V.

(2023). Realities and challenges of community participation for social prevention. The experience of "Soñarte" Realidades y desafíos de la participación comunitaria para la prevención social. La experiencia de "Soñarte". <https://coodes.upr.edu.cu/index.php/coodes/article/view/573>

Sandoval-Díaz, J., & Martínez-Labrín, S. (2021). Gestión comunitaria del riesgo de desastre: Una propuesta metodológica-reflexiva desde las metodologías participativas. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres REDER*, 5(2), 75. <https://doi.org/10.55467/reder.v5i2.73>

Suárez-Roldan, C., Méndez Giraldo, G. A., & López Santana, E. (2023). Sustainable development in rural territories within the last decade: A review of the state of the art. *Heliyon*, 9(7), e17555. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17555>

Tom-Dahl, D. M. (2003). Desarrollo Rural de Autogestión Comunitaria (Banco Interamericano de Desarrollo ed.). Washington D.C., Estado, EE. UU., de <http://www.iadb.org/sds/>

Web: <http://www.green.go.jp>

Zhao, M., Liu, Y., Bao, D., Hu, X., Wang, N., & Liu, L. (2023). Study on the Influence of Solar Array Tube on Thermal Environment of Greenhouse. *Sustainability*, 15(4), 3127. <https://doi.org/10.3390/su15043127>