

## DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UN MODELO DE INTERACCIÓN SOCIAL Y EXTENSIÓN UNIVERSITARIA PARA LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES DE LA U.S.F.X.

### DESIGN AND VALIDATION OF A MODEL FOR SOCIAL INTERACTION AND UNIVERSITY OUTREACH FOR THE SCHOOL OF ECONOMICS AND BUSINESS AT U.S.F.X.

■ **Ph.D. Juan Carlos Aranciba Carpio**  
[arancibia.juan@usfx.bo](mailto:arancibia.juan@usfx.bo)

■ **Ph.D. Roberto Rivera Salazar**  
[rivera.roberto@usfx.bo](mailto:rivera.roberto@usfx.bo)

#### Resumen

Ante las deficiencias identificadas en los procesos de vinculación de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la USFX, este artículo propone el diseño de un nuevo Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria.

Bajo un enfoque metodológico mixto, la investigación integra una revisión crítica de tendencias globales con un diagnóstico situacional basado en encuestas aplicadas a la comunidad facultativa.

Los resultados evidencian una desconexión en los procesos actuales, lo que permitió estructurar una propuesta adaptada a las particularidades socioeconómicas del entorno local.

El modelo propuesto se distancia de los enfoques tradicionales al priorizar una conexión bidireccional y participativa, legitimada por la intervención activa de autoridades, docentes, estudiantes y la sociedad civil.

Se concluye que la integración de la extensión en la praxis académica no solo enriquece el aprendizaje experiencial del estudiantado, sino que establece un marco operativo que posiciona a la facultad como un agente proactivo de cambio, impulsando el bienestar social y el desarrollo sostenible de la región.

**Palabras clave:** Extensión Universitaria, Interacción Social, Modelo Estratégico, Desarrollo Sostenible, Educación Superior.

#### Abstract

Given the identified shortcomings in the outreach processes of the Faculty of Economics and Business Administration at USFX, this article proposes the design of a new Model of Social Interaction and University Extension.

Using a mixed-methods approach, the research integrates a critical review of global trends with a situational analysis based on surveys administered to the faculty community.

The results reveal a disconnect in current processes, which allowed for the development of a proposal adapted to the specific socioeconomic characteristics of the local environment.

The proposed model departs from traditional approaches by prioritizing a bidirectional and participatory connection, legitimized by the active involvement of authorities, faculty, students, and civil society.

It is concluded that integrating outreach into academic practice not only enriches students' experiential learning but also establishes an operational framework that positions the faculty as a proactive agent of change, promoting social well-being and the sustainable development of the region.

**Keywords:** University Extension, Social Interaction, Strategic Model, Sustainable Development, Higher Education.

## Introducción

La educación superior desempeña un papel ineludible en la formación del capital humano y el desarrollo sostenible. Este rol exige que las universidades, particularmente en el ámbito de las Ciencias Económicas y Empresariales, trasciendan la mera instrucción técnica para cultivar la ética y la Responsabilidad Social Universitaria en sus egresados, preparándolos como agentes de cambio (UNESCO, 2014; Vizúete-Paz, 2023).

La Interacción Social y la Extensión Universitaria son los mecanismos esenciales y bidireccionales que materializan esta Responsabilidad Social Universitaria, estableciendo un vínculo dinámico con la sociedad. Una Interacción Social y la Extensión Universitaria efectiva no solo garantiza la pertinencia institucional y la competitividad de la Facultad (Pérez y González, 2020), sino que también genera un impacto social positivo al fortalecer el tejido social y el desarrollo económico local (UNESCO, 2020; Pineda y Gómez, 2019). En el contexto normativo boliviano, la Interacción Social y la Extensión Universitaria es reconocida como una función esencial y rectora, demandando procesos rigurosamente planificados para asegurar su reciprocidad y alineación con los objetivos estratégicos (Ministerio de Educación de Bolivia, 2018). Este marco justifica la necesidad de un modelo estratégico, como el propuesto, que integre estas funciones misionales.

A pesar de que la Interacción Social y la Extensión Universitaria son pilares fundamentales para la formación integral y el desarrollo sostenible de las comunidades, el análisis diagnóstico de los procesos en la Facultad de Ciencias Económicas y Em-

presariales de la U.S.F.X. reveló una serie de falencias estructurales y operacionales que comprometen su efectividad.

Las deficiencias identificadas son sistémicas y se agrupan en tres áreas críticas:

**Rigidez Operacional y Administrativa:** Caracterizada por una burocracia administrativa excesiva, inadecuación y desconocimiento normativo, y una implementación deficiente del Plan Estratégico Institucional.

**Desconexión Curricular y Estratégica:** Evidenciada por la desactualización y baja pertinencia de los planes de estudio respecto al mercado laboral, y una débil vinculación social con el sector productivo y las áreas rurales.

**Limitaciones de Recursos:** Originadas por políticas gubernamentales restrictivas, financiamiento insuficiente, y una limitada asignación de carga horaria docente para las actividades de Interacción Social y la Extensión Universitaria.

Estas falencias sistémicas obstaculizan el rol transformador de la Facultad, limitan el impacto social de sus proyectos y menoscaban la calidad educativa. Por consiguiente, es imperativo implementar un instrumento estratégico que reoriente y articule estos procesos.

De esta manera, la pregunta central de la investigación se formula como:

¿Cómo mejorar la Interacción Social y Extensión Universitaria en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la USFX?

La investigación se sustentó en un enfoque sociocrítico con diseño cualitativo. La fase diagnóstica implicó una revisión sistemática de la literatura y la aplicación de encuestas estructuradas a las autoridades, personal docente, estudiantes y personal administrativo. La fase de diseño fue empíricamente guiada, y la validación final se ejecutó mediante el método de Juicio de Expertos (panel de Ph.D. de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales), utilizando indicadores de coherencia, relevancia y viabilidad.

El diagnóstico reveló una desconexión sistémica y falencias operacionales en el modelo vigente, destacándose:

a) una baja articulación entre la malla curricular y las necesidades socioeconómicas del entorno, b) una rigidez burocrática y desinterés institucional en la asignación de recursos, y c) la insuficiencia de alianzas estratégicas con el sector productivo. En respuesta, se diseñó el Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria, estructurado bajo los principios de bidireccionalidad y co-creación. El modelo integra transversalmente los ejes misionales de Docencia, Investigación e Interacción Social y define componentes claros de gestión, ejecución y evaluación de impacto. El proceso de validación por expertos confirmó la alta pertinencia conceptual y la viabilidad operativa del Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria, con un consenso positivo sobre su potencial para catalizar el cambio institucional.

## Fundamentación Teórica

El andamiaje conceptual de la presente investigación se erige sobre un análisis exhaustivo y crítico del Estado del Arte, una metodología de investigación documental que no solo compendia el conocimiento existente, sino que lo somete a una sistematización pormenorizada para identificar las claves teóricas y metodológicas que sustentan la propuesta de

valor del Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria.

Esta revisión a profundidad abarcó un espectro de experiencias estratégicas de Instituciones de Educación Superior en Iberoamérica (citando referentes como UdelaR y UNSAM), concluyendo que los modelos de Interacción Social y Extensión Universitaria han evolucionado de ser funciones complementarias a convertirse en ejes de gestión institucional y transformación social. Su eficacia radica en la capacidad de generar un impacto sistémico que se articula en tres dominios interdependientes:

### 1. La Transición del Paradigma: De la Extensión a la Bidireccionalidad Recíproca

Se establece una distinción conceptual fundamental: se trasciende el modelo tradicional de "Extensión" (unidireccionalidad del saber de la universidad a la sociedad) para adoptar el de Interacción Social (bidireccionalidad y reciprocidad). La Extensión se convierte en el mecanismo que facilita esta interacción, asegurando que la comunidad no sea un receptor pasivo, sino un socio co-creador. Este flujo mutuo de conocimiento garantiza la legitimidad social de la academia, ya que el feedback comunitario influye directamente en las líneas de investigación y en la matriz curricular.

### 2. Imperativo Ético y Pertinencia Curricular: La RSU como Eje Central

Los modelos eficaces de Interacción Social y la Extensión Universitaria demuestran ser la herramienta más robusta para vehicular la Responsabilidad Social Universitaria (RSU). Mediante la articulación de la docencia con la práctica en campo, se fomenta el Aprendizaje-Servicio, lo que garantiza que el estudiantado no solo adquiera destrezas técnicas (propio de las Ciencias Económicas y Empresariales), sino que desarrolle un sólido compromiso cívico y ético. Esta integración de la teoría con la praxis crítica prepara a profesiona-

les capaces de analizar y proponer soluciones a problemas socioeconómicos reales (por ejemplo, el desarrollo de MIPYMES o la economía social), trascendiendo el aula y generando un impacto social directo.

### 3. El Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria como Instrumento Estratégico de Desarrollo Sostenible

La evidencia analizada subraya que un Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria bien diseñado es un instrumento estratégico para la gestión universitaria. Al alinear las funciones misionales (Docencia, Investigación e Interacción) con las demandas territoriales, se asegura la pertinencia y oportunidad de la producción académica. Este alineamiento sistemático permite a la universidad cumplir con su mandato ético de ser un agente catalizador del desarrollo social sostenible, traduciendo el conocimiento acumulado en acciones concretas que promuevan la equidad, la justicia y la mejora de la calidad de vida en la región circundante.

En definitiva, la Fundamentación Teórica establece que el diseño riguroso del Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria es un imperativo para dotar a la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de un marco lógico y funcional que permita la gestión sistemática, evaluable y sostenible de su vinculación social, capitalizando el conocimiento para la transformación social.

El basamento conceptual de la presente investigación se edifica sobre una articulación gnoseológica y epistémica derivada de una exhaustiva revisión sistemática crítica y meta-análisis de la literatura especializada. Este proceso metodológico no solo ha permitido la construcción de una taxonomía de los enfoques predominantes en la Extensión Universitaria, sino que también ha facilitado la identificación y la delimitación precisa de los vacíos heurísticos que el Modelo de Interacción Social y Extensión

Universitaria está diseñado para subsanar en el contexto de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la U.S.F.X.

La evidencia empírica proveniente de la Interacción Social y Extensión Universitaria de vanguardia en Iberoamérica (como UdeLaR y UNSAM) establece que la ISEU, cuando se gestiona estratégicamente, actúa como un vector de transformación institucional. Dicha transformación se manifiesta a través de un impacto triádico fundamental, que redefine la relación entre la universidad y su entorno:

#### **Praxis Pedagógica y Ética Profesional**

**(Formación):** El modelo teórico aboga por la superación del paradigma de la instrucción técnica para adoptar un enfoque de aprendizaje experiencial y significativo mediado por la praxis social. Al integrar el conocimiento disciplinar con proyectos de intervención comunitaria, se garantiza que la formación sea congruente con el desarrollo de la conciencia crítica y la responsabilidad social. Esta inmersión en la complejidad social dota al egresado de un capital ético indispensable para la toma de decisiones informadas y responsables, fortaleciendo la integridad profesional (Vizúete-Paz, 2023).

#### **Pertinencia Estratégica y Alineación Misional**

**(Investigación):** Se establece que la Interacción Social y Extensión Universitaria es el eje articulador que garantiza la pertinencia estratégica de la investigación. El contacto directo con las demandas y problemáticas territoriales (pobreza, desarrollo de MIPYMES, gestión pública) retroalimenta las líneas de investigación de la Facultad. De este modo, la producción de conocimiento se desliga de la especulación abstracta para convertirse en investigación aplicada y oportuna, orientada a ofrecer soluciones validadas y sostenibles que responden directamente a los imperativos del desarrollo regional (UNESCO, 2020).

**Dialéctica Socio práctica y Simbiosis Recíproca**

**(Extensión):** El modelo se funda-

menta en el concepto de bidireccionalidad radical. La Extensión es concebida como una dialéctica socio práctica en la que la comunidad se posiciona como un socio epistemológico. El saber popular y la experiencia práctica de la sociedad civil son integrados al acervo académico, lo cual enriquece la matriz curricular y asegura la legitimidad de las intervenciones universitarias (Pineda y Gómez, 2019). Esta simbiosis recíproca consolida la legitimidad social de la Interacción Social y Extensión Universitaria y la convierte en un actor protagónico del desarrollo territorial.

En conclusión, este marco teórico no solo justifica la necesidad de un nuevo modelo, sino que establece los principios teleológicos y pragmáticos bajo los cuales debe operar el Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria: como un constructo estratégico y sistémico diseñado para institucionalizar la Responsabilidad Social Universitaria, optimizar la calidad educativa y garantizar la incidencia proac-

tiva de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales en el bienestar socioeconómico de su área de influencia.

## Resultados

El presente acápite detalla los resultados emanados del diagnóstico integral sobre la Interacción Social y Extensión Universitaria en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. La metodología empleada incluyó la triangulación de datos cuantitativos (encuestas a autoridades, docentes, administrativos y estudiantes) y cualitativos (análisis de documentos estratégicos institucionales), conforme a los parámetros de autoevaluación del CEUB. Los hallazgos revelaron la existencia de una disfunción estructural y, fundamentalmente, una profunda disonancia perceptual entre el estamento directivo y el resto de la comunidad académica, lo que compromete la eficacia y la coherencia de la Interacción Social y Extensión Universitaria.

### Normas jurídicas e institucionales

**Tabla 1**

*Normas Jurídicas e Institucionales*

Documento Evaluado	Autoridades (Max)	Estudiantes (Min)	Brecha	Problema Central Interpretado
Estatuto Orgánico de la Universidad (Conocimiento/Aplicación)	5.0	2.5	2.5 puntos	Indica una significativa discrepancia que podría impactar la Interacción Social y Extensión Universitaria.
Plan Estratégico Institucional (PEI) (Actualidad/Aplicación)	5.0	1.0 (También administrativos)	4.0 puntos	Incoherencia de alineación que obstaculiza la integración de todos los actores. Es la mayor brecha detectada.
Manuales de Organización y Funciones (MOF) (Actualidad/Pertinencia)	4.6	1.7	2.9 puntos	Podría limitar la participación activa de los estudiantes en la Interacción Social
Reglamentos y Manuales de Interacción Social y Extensión Universitaria (Existencia/Aplicación)	4.6	1.6	3.0 puntos	Los estudiantes no comparten la percepción positiva de su implementación, limitando su involucramiento.

Fuente. Elaborado por los investigadores

La característica más significativa del cuadro es la existencia de una brecha sustancial en todos los casos, donde la percepción de las Autoridades es notablemente más alta que la de los Estudiantes.

La mayor brecha es de 4.0 puntos para el Plan Estratégico Institucional (PEI), lo que se inter-

preta como una "incoherencia de alineación" que obstaculiza la integración de actores.

Las brechas relativas a los documentos de Interacción Social y Extensión Universitaria (3.0 y 2.9 puntos) sugieren que la baja percepción de los estudiantes limita su participación activa e involucramiento.

## Objetivo y Alcance

**Tabla 2**

*Objetivo y Alcance*

Indicador Evaluado	Autoridades (Max)	Docentes (Intermedio)	Adm. / Estudiantes (Mín)	Conclusión
Conocimiento y Alcance de la ISyEU	4.1 (Sólido)	2.7	1.6 (Comprensión muy limitada)	Hay una brecha de 2.5 puntos (4.1 a 1.6) en el conocimiento básico de la Interacción Social y Extensión Universitaria entre Autoridades y Estudiantes.
Actualidad y Pertinencia de la ISyEU	3.6	3.5	Datos Ausentes	Las percepciones son similares entre Autoridades y Docentes, pero la ausencia de datos para Estudiantes/Administrativos es un problema metodológico y una señal de desinterés o falta de oportunidad para evaluar.
Difusión de Aspectos de la ISyEU	3.6	3.1	Datos Ausentes	Similar al anterior, la percepción de la difusión es positiva entre Autoridades y Docentes, pero la ausencia de datos del último grupo impide evaluar su efectividad real.

*Fuente.* Elaborado por los investigadores

El problema más grave es la falta de conocimiento. Aunque las Autoridades tienen un "Sólido conocimiento" (4.1), los Docentes están en un nivel intermedio (2.7), y los Administrativos/Estudiantes presentan una "Comprensión muy limitada" (1.6). Esto refuerza la conclusión del primer cuadro: si no hay conocimiento de

la normativa, no puede haber aplicación ni participación activa.

Esta baja percepción se traduce en una falta crítica de conocimiento sobre la función clave de la Interacción Social y Extensión Universitaria (solo 1.6 de 4.1 puntos de conocimiento por parte de Estudiantes/Administrativos).

## Plan de Estudios

**Tabla 3**

*Plan de Estudios*

Elemento Evaluado	Autoridades (Max)	Estudiantes (Mín.)	Brecha Principal	Observación Clave
Plan de Estudios y Objetivos	5.0 (Excelente)	2.5	2.5	Gran diferencia en claridad y pertinencia de los objetivos.
Relevancia del Plan	4.7	2.0	2.7	Fuerte indicio de desalineación entre la visión institucional y las necesidades profesionales.

Elemento Evaluado	Autoridades (Max)	Estudiantes (Mín.)	Brecha Principal	Observación Clave
Medios de Aprendizaje	4.7 (Adecuados)	2.8	1.9	Clara discrepancia en la adecuación de los recursos didácticos.
Proceso de Revisión Curricular	3.7 (Adecuado)	2.1	1.6	Desacuerdo sobre la efectividad del proceso de mantenimiento del Plan.
Métodos de Enseñanza	5.0	3.8	1.2	La brecha es menor, ya que Autoridades y Docentes (5.0) coinciden; los estudiantes son ligeramente menos optimistas
Modalidades de Graduación	3.6	3.3	0.3	Mínima brecha, la percepción es similar entre los tres estamentos.

Fuente. Elaborado por los investigadores

La desconexión institucional se extiende al corazón de la academia. Los estudiantes perciben una grave carencia de alineación y relevancia en el Plan de Estudios (2.0 vs. 4.7), y una ineficacia en los recursos y pro-

cesos curriculares. Solo en los elementos más tangibles y recientes, como los Métodos de Enseñanza y las Modalidades de Graduación, las percepciones convergen o son menos discrepantes.

### Administración y Gestión Académica

**Tabla 4**

*Administración y Gestión Académica*

Indicador de Gestión	Autoridades (Max)	Estudiantes (Mín)	Disparidad Clave
Administración y Gestión Académica	4.6	2.9 (Est.) / 2.0 (Adm.)	La percepción de la efectividad es significativamente menor para Estudiantes y, especialmente, para Administrativos (2.0) en comparación con Autoridades (4.6).
Organización de Facultad y Carreras	4.7	N/A	Fuerte contraste entre la alta percepción de Autoridades (4.7) y la visión moderada de Docentes (3.5).
Efectividad de Decisiones Académicas	3.6	3.0	Aunque la brecha es menor, los Estudiantes perciben una menor efectividad en las decisiones internas.

Fuente. Elaborado por los investigadores

Existe un gran descontento en la base (Administrativos y Estudiantes) respecto a la adecuación y efectividad general de la ad-

ministración y la gestión académica. Los Administrativos, actores clave en la ejecución, son los más críticos.

### Docentes

**Tabla 5**

*Docentes*

Indicador Docente	Autoridades (Max)	Estudiantes (Mín)	Brecha	Hallazgo Clave
Efectividad de la Evaluación Docente	4.6 (Proceso eficaz)	3.5	1.1 puntos	Es una de las menores brechas. Aunque los estudiantes son menos optimistas, el proceso de evaluación es percibido como relativamente eficaz.

Indicador Docente	Autoridades (Max)	Estudiantes (Mín)	Brecha	Hallazgo Clave
Selección y Admisión Docente	3.8 (Adecuado)	3.4 (Adm.) / N/A (Est.)	1.1 puntos	Brecha Mínima. Hay un consenso en que el proceso es, al menos, adecuado.
Participación Docente en Extensión	4.6	3.4	1.2 puntos	La participación es percibida como efectiva por las Autoridades, pero menos por Docentes y Estudiantes.

Fuente. Elaborado por los investigadores

Aunque los procesos de selección y evaluación docente muestran un consenso moderado (las brechas son las más pequeñas),

sigue habiendo una diferencia en la percepción de la efectividad de su Participación en Extensión Social.

## Estudiantes

**Tabla 6**  
*Estudiantes*

Indicador Evaluado	Autoridades	Docentes	Administrativos	Estudiantes	Observación Principal
Capacidad Física Disponible (Adecuación de infraestructura)	3.6	N/A	3.6	3.4	Autoridades y Administrativos coinciden en su adecuación; estudiantes perciben una ligera limitación.
Coherencia del Programa de Asignaturas (Evaluación/Promoción)	3.4	3.6	N/A	3.6	Alta Convergencia. Todos los grupos perciben el programa como coherentemente planificado.
Reglamentación sobre Repetición de Asignaturas (Límite de repetición)	4.4	3.4	N/A	3.4	Máxima Divergencia. Autoridades lo consideran muy adecuado, mientras que Docentes y Estudiantes no lo ven tan efectivo.

Fuente. Elaborado por los investigadores

El cuadro revela que la universidad ha tenido éxito en el diseño estructural (coherencia curricular) y la provisión de recursos físicos. Sin embargo, el principal punto de fricción es la percepción de la efectividad de

la normativa académica, donde la visión de "adecuación" de las Autoridades (4.4) choca con la visión moderada de Docentes y Estudiantes (3.4), generando la mayor brecha.

## Investigación, Extensión e Interacción Social

**Tabla 7**  
*Investigación, Extensión e Interacción Social*

Indicador Evaluado	Autoridades	Docentes	Administrativos	Estudiantes	Disparidad Clave / Hallazgo
Difusión de la Producción de Investigaciones	4.7 (Comunicación eficaz)	N/A	N/A	1.8 (No perciben comunicación efectiva)	Máxima Brecha (2.9 puntos). La percepción de eficacia comunicativa de las Autoridades es completamente anulada por la base.
Vínculo Trabajos de Graduación e Investigación	2.1 (Baja conexión)	3.6	N/A	3.6	Contraste de Visión. Autoridades admiten una "Baja conexión", mientras que Docentes y Estudiantes lo perciben como adecuado.

Indicador Evaluado	Autoridades	Docentes	Administrativos	Estudiantes	Disparidad Clave / Hallazgo
Adecuación y Ejecución de Actividades (Implementación)	4.1 (Alta)	3.4	N/A	2.9	Gran Brecha (1.2 puntos). Alta percepción de implementación por Autoridades, pero mucho menor por Docentes y baja por Estudiantes.
Vinculación Proyectos con la Sociedad	3.3	N/A	3.7	2.7	Divergencia entre Ejecutores. La alta percepción de Administrativos (3.7) contrasta con la moderada de Autoridades (3.3) y la baja de Estudiantes (2.7).
Capacidad de Respuesta de Investigaciones a Exigencias Sociales	2.1 (Cumplimiento adecuado)	3.6	N/A	3.5	Visión Autocrítica vs. Operacional. Autoridades califican su capacidad como baja (2.1), mientras que Docentes y Estudiantes la ven mucho mejor (3.6 y 3.5).

Fuente. Elaborado por los investigadores

El cuadro revela una institución estratégicamente insatisfecha consigo misma ("Baja conexión" 2.1; "Cumplimiento adecuado" 2.1), pero ciega a sus fallas operacionales y comunicacionales:

**1. Falla de Comunicación Crítica:** La máxima brecha (2.9) está en la Difusión de Investigaciones (4.7 vs. 1.8), lo que anula la credibilidad de los logros.

**2. Falla Operacional:** La Implementación tiene una brecha de 1.2 puntos, cayendo al nivel de los estudiantes (2.9).

**3. Divergencia Estratégica:** Las Autoridades subestiman la calidad de los vínculos de investigación (2.1) y la respuesta social (2.1) en comparación con Docentes y Estudiantes (3.5-3.6).

## Recursos Educativos

**Tabla 8**  
*Recursos Educativos*

Indicador Evaluado	Autoridades	Docentes	Administrativos	Estudiantes	Brecha Principal / Hallazgo
Difusión de la Producción de Investigaciones	4.7	N/A	N/A	1.8	Máxima Brecha (2.9 puntos).
Adecuación y Ejecución de Actividades (Implementación)	4.1	3.4	N/A	2.9	Gran Brecha (1.2 puntos).
Vínculo Trabajos de Graduación e Investigación	2.1	3.6	N/A	3.6	Contraste de Visión.
Capacidad de Respuesta de Investigaciones a Exigencias Sociales	2.1 (Cumplimiento adecuado)	3.6	N/A	3.5	Visión Autocrítica vs. Operacional. Autoridades.
Vinculación Proyectos con la Sociedad	3.3	N/A	3.7	2.7	Divergencia entre Ejecutores
Participación en Proyectos Académicos	3.3	N/A	3.3	N/A	Convergencia Parcial.
Aplicación/Implementación de Proyectos en Instituciones	2.6	N/A	N/A	2.6	Alta Convergencia.

Fuente. Elaborado por los investigadores

El cuadro revela una institución con una crisis de comunicación (Brecha 2.9) y problemas operacionales (Brecha 1.2), a pesar de que la cúpula directiva mantiene una postura autocrítica sobre su desempeño estratégico (calificando baja la capacidad de respuesta y los vínculos, 2.1).

El problema central es que la investigación y la vinculación que sí se realizan no se difunden y no se implementan efectivamente para los usuarios finales.

### Administración Financiera

**Tabla 9**

#### Administración Financiera

Indicador Clave	Puntuaciones (Máx vs. Mín)	Brecha (Puntos)	Observación Principal
Presupuesto Asignado (Suficiencia y Efectividad)	4.1 (Autoridades) vs. 2.4 (Estudiantes)	1.7	PERCEPCIÓN DE INSUFICIENCIA. La base percibe que el presupuesto asignado es insuficiente en su suficiencia y efectividad.
Administración de los Recursos (Eficiencia de Gestión)	3.4 (Autoridades) vs. 2.0 (Estudiantes)	1.4	La gestión de los recursos financieros es percibida como ineficiente por los estudiantes.

Fuente. Elaborado por los investigadores

La gestión de recursos financieros es percibida como débil y limita el desarrollo académico.

### Infraestructura

**Tabla 10**

#### Infraestructura

Indicador Evaluado	Autoridades	Docentes	Administrativos	Estudiantes	Observación Principal
Capacidad Física Disponible (Adecuación de infraestructura)	3.6	N/A	3.6	3.4	Autoridades y Administrativos coinciden en su adecuación; estudiantes perciben una ligera limitación.
Coherencia del Programa de Asignaturas (Evaluación/Promoción)	3.4	3.6	N/A	3.6	Alta Convergencia. Todos los grupos perciben el programa como coherentemente planificado.
Reglamentación sobre Repetición de Asignaturas (Límite de repetición)	4.4 (Adecuado)	3.4	N/A	3.4	Máxima Divergencia. Autoridades lo consideran muy adecuado, mientras que Docentes y Estudiantes no lo ven tan efectivo.

Fuente. Elaborado por los investigadores

El cuadro muestra un contraste claro: la universidad tiene bases sólidas en la infraestructura y el diseño curricular, pero un punto débil crítico en la reglamentación académica operativa.

**Puntos Fuertes:** Infraestructura y Coherencia Curricular.

**Punto de Conflicto:** Reglamentación sobre Repetición de Asignaturas.

El diagnóstico revela que la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la USFX enfrenta una situación crítica debido a la ausencia de un Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria bien definido, lo que limita la efectividad de sus iniciativas y su capacidad de respuesta a las necesidades comunitarias. Esta carencia obstaculiza el cumplimiento de su misión de formar profesionales de excelencia que promuevan la Interacción Social y Extensión Universitaria en pro del desarrollo sostenible.

Las principales deficiencias identificadas se agrupan en las siguientes áreas críticas:

### I. Marco Estratégico, Normativo y Compromiso Institucional

La falta de una base formal y de respaldo de la alta dirección crea un vacío estructural:

**Ausencia de un Marco Normativo:** No existe un marco normativo claro que regule y guíe las actividades de Interacción Social y Extensión Universitaria en las diferentes carreras. Esto genera incertidumbre, procesos inconsistentes y dificulta la evaluación objetiva de resultados.

**Bajo Compromiso Institucional:** La ISyEU no es una prioridad en la agenda institucional, lo que se traduce en una asignación insuficiente de recursos humanos, financieros y materiales.

**Débil Estructura Institucional y Normativa:** La escasa estructura normativa para el desarrollo de la investigación y la Interacción Social y Extensión Universitaria debilita la motivación de docentes y estudiantes.

**Limitaciones en la Planificación:** La falta de planificación estratégica resulta en la ejecución de proyectos aislados y sin interconexión, lo que impide el aprendizaje institucional y genera duplicación de esfuerzos.  
**Evaluación Inexistente de Impacto:** No existe una evaluación sistemática de las iniciativas de extensión, lo que impide medir el impacto real y dificulta la rendición de cuentas.

**Diversidad de Reglamentos:** La multiplicidad de reglamentos entre las carreras genera confusión, dificulta la implementación de políticas coherentes y puede llevar a inequidades.

### II. Vinculación, Investigación y Difusión

Existe una desconexión crítica entre la Facultad y su entorno social y productivo:

**Limitada Conexión con la Comunidad:** Hay una ausencia de un diagnóstico integral

de las necesidades y problemáticas locales. Sin esta comprensión, los proyectos corren el riesgo de ser irrelevantes, resultando en una escasa participación comunitaria.

#### **Débil Vinculación con el Entorno Social:**

La escasa Interacción Social y Extensión Universitaria con empresas y organizaciones locales dificulta la actualización de contenidos académicos e impacta negativamente la empleabilidad de los estudiantes.

#### **Poca Difusión y Transferencia de Resultados:**

La limitada comunicación y visibilidad de los resultados de investigación restringe la circulación del conocimiento, lo que impide su aplicación efectiva en políticas públicas y prácticas empresariales.

#### **Reducido Relacionamiento con Entidades Clave:**

Existe un escaso relacionamiento con entidades territoriales autónomas y sectores productivos, lo que limita las alianzas estratégicas, restringe el acceso a recursos y dificulta la actualización curricular.

#### **Insuficiente Participación en Eventos de Debate:**

La escasa participación en eventos de análisis sobre políticas públicas limita el intercambio de ideas, la innovación y la capacidad de la Facultad para influir en temas críticos.

### III. Gestión de Recursos Humanos y Capacidades

La gestión y el desarrollo del personal docente y administrativo presentan desafíos significativos:

#### **Ausencia de Horas Específicas para Interacción Social y Extensión Universitaria:**

No se asignan horas específicamente para actividades de Interacción Social y Extensión Universitaria en la carga horaria docente. Esto obliga a los profesores a priorizar responsabilidades tradicionales, limitando la investigación aplicada y la extensión.

**Escaso Incentivo a Investigación y Extensión:** Las limitaciones presupuestarias

generan un escaso incentivo para que los docentes se involucren en investigación y extensión, lo que afecta la formación integral de los estudiantes.

**Escasa Capacitación (General):** La carencia de capacitación a docentes en disciplinas clave genera un déficit en su formación e impacta negativamente en la calidad de la enseñanza y la motivación estudiantil.

**Personal Administrativo Insuficiente:** La escasez de personal administrativo genera una carga laboral excesiva, lo que reduce la calidad del servicio, demora la gestión y obstaculiza la organización de actividades de extensión.

**Asignación Inadecuada de Asignaturas:** La falta de alineación entre las asignaturas y el perfil profesional del docente compromete la calidad de la enseñanza y no refleja las competencias requeridas por el mercado laboral.

#### IV. Recursos y Operatividad Académica

Existen problemas operativos que limitan la calidad educativa y la proyección:

**Bajos Niveles de Aplicación de TIC:** La limitada integración de las TIC en la formación e investigación resulta en una enseñanza menos dinámica y afecta el desarrollo de competencias tecnológicas esenciales para el mercado laboral.

**Inadecuada Proporción Docente-Estudiante:** La desproporción dificulta la atención personalizada, compromete la calidad del aprendizaje, y resulta en una experiencia académica insatisfactoria y un rendimiento deficiente.

**Incumplimiento del Calendario Académico:** Las suspensiones excesivas generan inestabilidad y desorganización, afectando la continuidad del aprendizaje y dificultando la planificación de proyectos de extensión.

**Insuficiente Movilidad:** La carencia de programas de movilidad docente y estudiantil

limita la exposición a diferentes contextos y restringe la creación de redes de colaboración y el enriquecimiento de la formación integral.

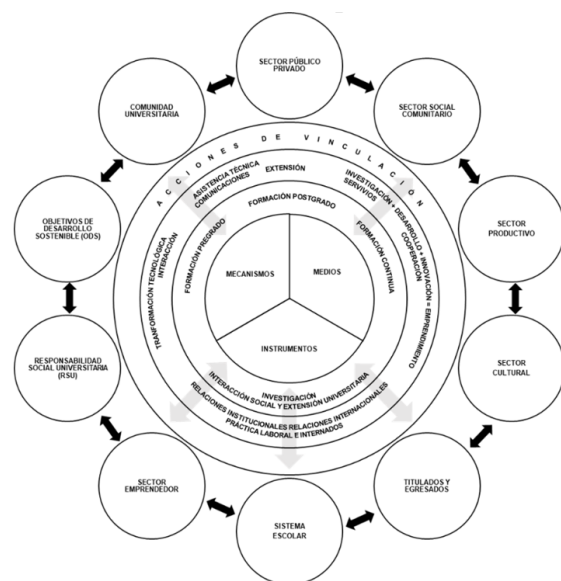
**Insuficiente Equipamiento en Área Rural:** Las carreras impartidas en el área rural enfrentan serios desafíos de equipamiento e infraestructura, limitando las oportunidades de aprendizaje y dificultando la implementación de metodologías innovadoras.

**Escasa Generación de Recursos Propios:** La baja capacidad para generar recursos propios limita la Facultad para financiar investigación, extensión y mejoras de infraestructura, afectando su autonomía y capacidad de innovación.

#### Discusión

El presente gráfico ilustra el Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria diseñado para la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. En su círculo externo, se representan los nueve sectores de vinculación que reflejan las diversas dimensiones de la Interacción Social, creando un entorno colaborativo con la comunidad y enriqueciendo el papel Social de la universidad.

**Figura 1**  
*Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria para la F.C.E.E.*



Fuente. Elaborado por los investigadores

## Núcleo del Modelo: Los Ejes de Gestión (Mecanismos, Medios e Instrumentos)

**Mecanismos:** Se refieren a las estructuras formales y procesos que canalizan la interacción. La flecha central hacia la izquierda apunta a la necesidad de una Gestión Acorde (Gestión articulada/acoplada) para asegurar que la interacción sea efectiva y esté alineada con los objetivos institucionales.

**Medios:** Son los canales o las vías a través de las cuales se realiza la interacción. La flecha central hacia la derecha señala la formación (Formación continua y especializada), indicando que la transferencia de conocimiento se realiza principalmente a través de programas educativos dirigidos al exterior.

**Instrumentos:** Son las herramientas específicas de trabajo. La flecha central hacia abajo indica que estos se basan en la investigación y la extensión, y se materializan en Redes Regionales, lo que implica la colaboración en proyectos e iniciativas de desarrollo local o regional.

## Actores Periféricos (El Entorno y los Beneficiarios)

Los actores externos e internos, dispuestos en la periferia, representan los sujetos con los que la Universidad interactúa y que son tanto fuentes de información como destinatarios de los servicios:

### Actores Internos y de Marco

**Comunidad Universitaria:** El actor principal interno (docentes, estudiantes, personal administrativo) que es la fuente de conocimiento y el ejecutor de las acciones del modelo.

**Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS):** Este marco global indica que todas las acciones de vinculación deben estar orientadas a contribuir a la agenda 2030 (ej. fin de la pobreza, educación de calidad, crecimiento económico).

**Responsabilidad Social Universitaria (RSU):** Es el eje transversal y ético que garantiza que el impacto de la Universidad en la sociedad sea positivo, pertinente y sostenible.

### Actores Externos (Sectoriales)

**Sector Público/Privado:** Engloba a las instituciones gubernamentales y a las grandes empresas; son clave para convenios, prácticas profesionales, y la aplicación de políticas públicas basadas en la investigación. **Sector Social Comunitario:** Se refiere a organizaciones de base, ONG, y grupos de la sociedad civil, con quienes la Universidad trabaja en proyectos de desarrollo social y comunitario.

**Sector Productivo:** Comprende a las empresas de distintos tamaños (especialmente PyMEs), que son beneficiarias directas de la transferencia de tecnología, capacitación y consultoría económica.

**Sector Cultural:** Implica la interacción con museos, centros culturales y artistas para la difusión de la cultura, el arte y la preservación del patrimonio.

**Sector Emprendedor:** Representa a nuevos negocios, start-ups y emprendedores individuales, que se benefician de las incubadoras, asesoría financiera y mentoría ofrecido por la Facultad.

### Actores de Egresados y Continuidad

**Titulados y Egresados:** Constituyen un puente vital entre la Universidad y el mundo laboral, sirviendo como stakeholders para la retroalimentación curricular y como mentores en programas de extensión.

**Sistema Escolar:** Representa la conexión con la educación preuniversitaria (bachillerato), a través de programas de orientación vocacional, preparación e ingreso, y extensión de servicios educativos a niveles inferiores.

## Dinámica de Interacción (Flechas Bidireccionales)

Las flechas que conectan el núcleo con los actores externos son bidireccionales, lo que subraya la esencia del modelo:

**Salida de la Universidad:** La Universidad transfiere conocimiento, servicios, soluciones y productos de investigación hacia los actores externos.

**Entrada a la Universidad:** Los actores externos proveen a la Universidad de insumos esenciales: retroalimentación sobre las necesidades del entorno, casos de estudio reales para la docencia, y demanda de investigación pertinente. Este modelo, por lo tanto, no es un mero acto de "dar", sino un proceso de co-creación y aprendizaje mutuo que mantiene a la Universidad relevante y a la sociedad en desarrollo.

### Validación de la propuesta a través de expertos

#### Grado de conocimiento que tienen los expertos sobre Interacción Social y Extensión Universitaria

Los resultados de las calificaciones numéricas revelan un alto grado de conocimiento y aceptación del modelo por parte de los expertos:

**Consenso Positivo y Alta Puntuación:** Ocho expertos otorgaron la puntuación máxima de 10, lo que indica una sólida apreciación de su relevancia, solidez teórica, eficacia práctica y versatilidad. Este consenso favorable sugiere un potencial impacto significativo en la práctica académica y profesional, fomentando la innovación y nuevas colaboraciones.

El modelo fue generalmente bien recibido, con una media de 9.4 y una mediana de 9. La alta aceptación general aumenta la validez y credibilidad del modelo, facilitando su adopción y la obtención de recursos y apoyo. Una minoría de expertos señaló áreas de

mejora (ej. calificación de 8), lo que se considera un enfoque crítico y constructivo.

### Implicaciones para el Futuro

Los resultados sirven de base para la implementación y la mejora continua del modelo:

- 1. Análisis Cualitativo Necesario:** Se sugiere un análisis cualitativo (entrevistas, grupos focales) para comprender las razones detrás de las evaluaciones más bajas y realizar ajustes informados.
- 2. Estrategias de Implementación:** Se requiere desarrollar estrategias de implementación que incluyan capacitación adicional y recursos de apoyo para facilitar la adopción.
- 3. Monitoreo Continuo:** Se deben establecer mecanismos de monitoreo y evaluación continua después de la implementación para medir la efectividad y satisfacción del usuario, asegurando que el modelo se mantenga pertinente.
- 4. Promoción y Colaboración:** Promover el uso del modelo en diversas disciplinas podría resultar en innovaciones y el desarrollo de mejores prácticas.

El análisis subraya la alta efectividad y aceptación del modelo por parte de los expertos, destacando la importancia de un enfoque colaborativo y adaptativo para su desarrollo e implementación futura.

#### Fuentes que le han posibilitado contar con conocimientos que tienen los expertos sobre el tema

El conocimiento que poseen los expertos sobre el modelo evaluado (en el contexto de Interacción Social y Extensión Universitaria) proviene de una combinación diversa de fuentes teóricas, prácticas e investigativas. El análisis de las valoraciones de estas fuentes destaca su impacto en la comprensión y la aplicación del modelo, revelando un alto valor en la formación formal y una percepción diferenciada de las experiencias.

## 1. Formación Profesional (Grado y Posgrado)

Esta fuente es considerada la más esencial y fundamental, recibiendo un consenso total en el nivel alto de valoración.

**Impacto:** Los expertos coinciden en que la formación profesional es crítica para adquirir los conocimientos teóricos y desarrollar las competencias prácticas necesarias para abordar los desafíos en sus disciplinas.

**Diferenciación:** La formación de grado proporciona la base sólida, mientras que el posgrado fomenta el pensamiento crítico y la investigación avanzada.

**Recomendación:** Se subraya la necesidad de que las instituciones educativas actualicen continuamente sus programas e implementen prácticas profesionales para mantener la alta relevancia de esta fuente en el mercado laboral.

## 2. Análisis Teórico e Intuición Personal

Ambas fuentes reciben una alta valoración por parte de los expertos, con la intuición personal siendo comparable en puntuación al análisis teórico.

**Análisis Teórico:** Proporciona un marco conceptual sólido y se valora como crucial para la innovación y el avance del conocimiento.

**Matiz:** Las respuestas en el nivel medio sugieren que algunos expertos no lo consideran central. Por ello, se recomienda un enfoque equilibrado que demuestre la aplicabilidad de la teoría en situaciones prácticas.

**Intuición Personal:** Es valorada como una fuente importante de conocimiento, basada en la experiencia acumulada, que facilita la toma de decisiones rápidas en situaciones complejas.

**Advertencia:** Es crucial que los expertos justifiquen esta intuición con datos y evidencias para evitar depender excesivamente de ella.

## 3. Experiencia e Investigación (Práctica)

La valoración de las fuentes basadas en la experiencia directa o la investigación es más variable, con una tendencia a situarlas en un nivel positivo, pero no siempre indispensable.

**Investigaciones a Nivel Internacional:** Reciben valoraciones más positivas (nivel alto) que las nacionales.

**Razón:** Se consideran más relevantes por su capacidad para ofrecer insights y enfoques innovadores que abordan problemas universales.

**Cuidado:** Se debe realizar un análisis crítico para su implementación, ya que pueden no ser directamente aplicables debido a diferencias culturales y sociales.

**Experiencia Laboral Específica e Investigaciones a Nivel Nacional:** Ambas reciben una mezcla de valoraciones positivas y de nivel medio, indicando que son útiles, pero no consideradas indispensables por todos los evaluadores.

**Recomendación para la Práctica:** La experiencia laboral es un recurso valioso para aplicar conocimientos en entornos reales, y se sugiere desarrollar programas de pasantías o talleres de reflexión para resaltar su importancia y cerrar la brecha entre teoría y práctica. Las fuentes de conocimiento de los expertos son multifacéticas, siendo la Formación Profesional la base indiscutible. La clave para maximizar la efectividad del modelo es la integración reflexiva de estas fuentes, combinando un marco teórico sólido y la experiencia validada con la crítica constructiva a partir de la investigación.

## Elementos que componen el "Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria para la Carrera de Administración de Empresas de la USFX"

El "Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria para la Carrera de Administración de Empresas de la USFX" se compone de varios elementos estructurales y operativos que, según la evaluación de expertos (en una escala máxima de 5.0), son altamente efectivos y pertinentes para su misión.

### 1. Elementos con Alta Valoración (Puntuación de 4.9)

La mayoría de los componentes fundamentales del modelo demuestran una fuerte alineación interna y una ejecución eficiente, con una puntuación casi perfecta:

**Objetivos del Modelo:** Están considerados claramente definidos y relevantes, lo que garantiza una alineación sólida con la misión y facilita la comprensión del propósito por parte de los usuarios. La claridad motiva y guía la formulación de estrategias.

**Acciones de Vinculación:** Las acciones diseñadas para conectar el modelo con la comunidad son percibidas como muy efectivas debido a una buena planificación y ejecución, lo que es clave para la sostenibilidad del modelo.

**Ámbitos Internos:** Los aspectos de organización y gestión están bien establecidos, permitiendo una ejecución eficiente y coherente de las actividades. Una estructura clara facilita la toma de decisiones y la comunicación interna.

**Funciones Misionales:** Las funciones están claramente alineadas con los objetivos del modelo, lo que asegura que todas las actividades se dirijan al cumplimiento de la misión con alta eficiencia.

**Mecanismos de Gestión:** Los procesos de gestión son efectivos para una administra-

ción eficiente de recursos y tiempo. La claridad en estos procesos es crucial para la planificación y la ejecución.

**Actores del Sistema:** Los expertos consideran que los actores involucrados son competentes y comprometidos, un factor vital para la implementación exitosa y el logro de los objetivos del modelo.

### 2. Elementos con Margen de Mejora (Puntuación de 4.5 a 4.8)

Aunque son valoraciones positivas, estos elementos indican áreas donde el modelo podría optimizar recursos o expandir su alcance y metodología.

**Sectores de Vinculación (4.8):** Muestra una sólida capacidad de conexión, pero existe margen para mejorar la integración con sectores adicionales, más críticos o emergentes. Se sugiere evaluar la relevancia de los sectores actuales y buscar oportunidades para fortalecer estas relaciones.

**Instrumentos de Gestión (4.7):** Son generalmente eficaces, pero presentan oportunidades de mejora. Se recomienda actualizar las tecnologías y diversificar las herramientas para optimizar el rendimiento y facilitar decisiones más informadas.

**Medios de Gestión (4.6):** La puntuación indica que, si bien son adecuados, los recursos actuales pueden ser insuficientes para satisfacer completamente las necesidades del modelo. Se debe trabajar en identificar brechas y optimizar recursos para un flujo de trabajo más eficiente.

**Áreas de Contribución (4.5):** La valoración más baja sugiere que la contribución del modelo, aunque reconocida, podría ser más efectiva y expandirse. Se requiere revisar procesos, optimizar recursos y metodologías, e incluir a los interesados en la toma de decisiones para aumentar el impacto. El modelo de la USFX se caracteriza por una excelente estructura interna y una alineación

ción misional clara (evidenciada por las puntuaciones de 4.9). Sin embargo, para alcanzar la máxima eficiencia y aumentar su impacto, debe fortalecer sus elementos de apoyo (Medios e Instrumentos de Gestión) y expandir estratégicamente su alcance externo (Sectores y Áreas de Contribución).

### **Valoración del Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria para la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la USFX planteado, según los siguientes parámetros**

La valoración del Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria para la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (FCEE) de la USFX, realizada por un panel de expertos, refleja una confianza extremadamente alta en su aplicabilidad, pertinencia y potencial de generalización, aunque se identifican áreas específicas para el fortalecimiento teórico.

A continuación, se presenta la valoración clave de los parámetros (en una escala máxima de 5.0):

#### **1. Fortalezas Máximas (Puntuación de 5.0)**

Dos parámetros cruciales recibieron la máxima calificación, demostrando la solidez y el impacto potencial del modelo:

**Grado de Aplicabilidad del Modelo (5.0):** Los evaluadores tienen una firme convicción en la viabilidad y capacidad del modelo para ser implementado exitosamente en el contexto actual, ya que fue diseñado considerando las realidades específicas de la comunidad.

**Posibilidad de Generalización (5.0):** Se considera que el modelo es altamente flexible y adaptable para ser aplicado en otras Facultades universitarias. Esto multiplica su valor y potencial de impacto, sugiriendo que puede servir como un estándar replicable.

#### **2. Elementos de Alta Solidez (Puntuación de 4.9)**

Estos parámetros confirman la coherencia, la relevancia y la justificación de la propuesta:

**Objetivo General de la Propuesta (4.9):** El objetivo es visto como sólido, claro y perfectamente alineado con las metas estratégicas a largo plazo de la institución, lo que facilita la obtención de apoyo y recursos.

**Contenido y Objetivo Pertinente (4.9):** El contenido de la propuesta es considerado relevante y apropiado para abordar el problema de investigación identificado. La alta puntuación facilita la justificación y comprensión de las acciones propuestas.

**Pertinencia y Correspondencia con el Contexto (4.9):** La propuesta es percibida como muy relevante y una respuesta adaptada a las circunstancias particulares de la institución, no como una solución genérica.

#### **3. Áreas con Margen de Mejora (Puntuación de 4.5 y 4.7)**

**Valoración de la Presentación (4.7):** Aunque fue bien recibida y efectiva, se identificó margen para mejorar la claridad y el impacto visual de la exposición, prestando mayor atención a la organización lógica y al lenguaje utilizado para comunicar los puntos clave.

**Apoyo Teórico de la Propuesta (4.5):** Este es el elemento con la puntuación más baja, lo que sugiere que el marco teórico, aunque adecuado, podría fortalecerse mediante la inclusión de más referencias relevantes, teorías contemporáneas y la adopción de un enfoque interdisciplinario.

La valoración general del modelo es sobresaliente, destacando su aplicabilidad inmediata y su potencial de expansión (puntuaciones de 5.0). Para avanzar en su implementación exitosa, la FCEE debe cen-

trarse en fortalecer su fundamentación teórica y optimizar los aspectos de comunicación y presentación.

### **Indicadores de calidad del Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria para la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la USFX, sobre Interacción Social**

La evaluación de los indicadores de calidad del Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria para la FCEE de la USFX confirma la alta efectividad y el impacto significativo de sus actividades, especialmente en el ámbito social, aunque se identifican áreas específicas de mejora en la colaboración y el rigor teórico.

A continuación, se presenta la valoración de los principales indicadores de Interacción Social (en una escala máxima de 5.0):

#### **1. Indicador con Máxima Excelencia (Puntuación de 5.0)**

**Impacto Social (5.0):** Este indicador alcanzó la puntuación máxima, lo que sugiere que la actividad tiene un impacto significativo y claro, beneficiando no solo a los participantes sino también a la comunidad en general. Esto se debe al fortalecimiento de redes sociales, la promoción de la inclusión y la contribución al desarrollo de capacidades comunitarias. Se recomienda el uso de métricas y métodos de evaluación para monitorear y sostener este impacto.

#### **2. Indicadores de Alta Satisfacción y Sostenibilidad (Puntuación de 4.7)**

**Satisfacción de los Participantes (4.7):** El nivel general de satisfacción es alto, lo que indica que las expectativas se han cumplido y la actividad ha proporcionado un valor significativo. Se sugiere recoger feedback cualitativo (ej. encuestas post-actividad) para identificar las áreas específicas que impidieron alcanzar el 5.0 y optimizar futuras iniciativas.

**Sostenibilidad de las Relaciones (4.7):** Las relaciones construidas son consideradas duraderas y valiosas, lo cual es fundamental para el éxito a largo plazo, la coordinación de proyectos futuros y el fortalecimiento de la comunidad. Se recomienda establecer mecanismos de comunicación continua para fomentar estos vínculos.

#### **3. Indicadores con Margen de Mejora (Puntuación de 4.5 y 4.6)**

Estos indicadores son positivos, pero señalan áreas estratégicas para el crecimiento del modelo:

**Aprendizaje y Desarrollo (4.6):** Los participantes perciben que han aprendido y se han desarrollado, lo que valida la calidad del contenido y la metodología. Para maximizar el impacto, es crucial que se proporcionen ejemplos concretos y oportunidades para que los participantes apliquen lo aprendido en su entorno real.

**Interacción y Colaboración (4.5):** La interacción ha sido buena, pero hay margen para mejorar la frecuencia y diversidad de la colaboración entre los participantes. Se sugiere crear un entorno que promueva activamente la participación y el respeto, realizando encuestas para identificar áreas de mejora.

**Apoyo Teórico de la Propuesta (4.5):** El marco teórico es adecuado, pero puede y debe reforzarse. Se recomienda incorporar investigaciones más recientes, adoptar enfoques interdisciplinarios e integrar evidencia empírica (estudios de caso, datos previos) para aumentar el rigor del modelo.

El modelo es muy exitoso en su Impacto Social y genera una alta satisfacción y relaciones sostenibles. Las áreas de enfoque para la mejora continua deben ser la intensificación de la colaboración entre los participantes y el fortalecimiento del rigor teórico que sustenta la propuesta.

## Indicadores de calidad del Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria para la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la USFX, sobre Extensión Universitaria

La evaluación del Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria, centrado en los indicadores de la Extensión Universitaria para la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la USFX, demuestra una alta eficacia operativa y un compromiso significativo con la calidad y la audiencia (con una escala máxima de 5.0). El principal punto fuerte es el Alcance y la Accesibilidad, mientras que las Colaboraciones y Alianzas representan el mayor potencial de crecimiento.

### 1. Elemento con Máxima Excelencia (Puntuación de 4.9)

**Alcance y Accesibilidad (4.9):** Los programas son considerados amplios y altamente accesibles. Esta valoración es crucial, ya que maximiza el impacto, incluye diversos grupos demográficos y asegura que la audiencia deseada pueda involucrarse plenamente. Para mantener esto, es esencial un plan de sostenibilidad que cubra recursos, costos y el uso de la tecnología.

### 2. Elementos de Alta Calidad con Pequeño Margen de Mejora (Puntuación de 4.7)

**Relevancia de los Programas (4.7):** Los programas son percibidos como relevantes para las necesidades del público objetivo. La principal oportunidad de mejora reside en alinear mejor el contenido con las expectativas de los participantes, lo que puede lograrse involucrándolos en el proceso de diseño y comunicando claramente los objetivos.

**Participación y Compromiso (4.7):** Los participantes son activos y comprometidos. Para aumentar aún más esta participación, se sugiere identificar y eliminar barreras (falta de tiempo, irrelevancia percibida) y crear más oportunidades de interacción y

colaboración (grupos de discusión, actividades grupales).

**Innovación y Desarrollo (4.7):** Los programas incorporan elementos innovadores. El desafío es potenciar aún más la creatividad mediante la integración de nuevas tecnologías y metodologías (como el aprendizaje basado en proyectos o la gamificación) para mantener la relevancia y el interés.

**Mejora Continua (4.7):** Existe un reconocido compromiso con la evaluación regular y la realización de ajustes. Es fundamental que la evaluación siga involucrando a los participantes y que los facilitadores se mantengan actualizados sobre las mejores prácticas.

### 3. Elemento con Potencial de Crecimiento (Puntuación de 4.5)

**Colaboraciones y Alianzas (4.5):** Si bien existen colaboraciones, este indicador tiene la puntuación más baja, lo que indica un potencial significativo para fortalecer estas alianzas. La mejora de las colaboraciones puede abrir nuevas oportunidades y recursos. Se recomienda buscar socios que complementen las habilidades y recursos existentes, y fomentar la comunicación abierta mediante proyectos conjuntos.

La Extensión Universitaria de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la USFX se distingue por su amplio alcance y una alta efectividad, validando la inversión de recursos. La estrategia futura debe enfocarse en consolidar la calidad intrínseca de los programas (relevancia e innovación) y, prioritariamente, ampliar y fortalecer sus Colaboraciones y Alianzas para maximizar el impacto social y los recursos disponibles.

## Conclusiones

Las conclusiones del estudio se articulan en torno a la necesidad de cambio, la identificación de deficiencias, la propuesta de lineamientos estratégicos y la validación experta del nuevo modelo.

## 1. Marco Teórico y Justificación del Modelo

**Revisión de Literatura:** Una revisión exhaustiva de la literatura nacional e internacional, enriquecida con la opinión de expertos, proporcionó un marco teórico sólido.

**Validación de la Necesidad:** Esta base teórica no solo valida la necesidad de desarrollar un nuevo modelo, sino que también garantiza que las estrategias propuestas estén alineadas con las mejores prácticas globales en Interacción Social y Extensión Universitaria.

## 2. Diagnóstico de Deficiencias

**Identificación de Fallas:** El diagnóstico minucioso clasificó las principales deficiencias del modelo actual.

**Áreas Críticas de Mejora:** Los puntos críticos que deben abordarse son la falta de articulación entre las actividades académicas y las necesidades reales de la comunidad, y la escasa participación de los estudiantes en las iniciativas de extensión.

## 3. Propuesta de Lineamientos Estratégicos

**Fundamento del Nuevo Modelo:** Con base en la literatura y el diagnóstico, se elaboraron lineamientos estratégicos y operativos flexibles y adaptables.

**Objetivo de los Lineamientos:** Estos lineamientos están diseñados para fortalecer la relación entre la universidad y la comunidad, promoviendo un entorno de aprendizaje más colaborativo y respondiendo de manera efectiva a las necesidades específicas de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales y su contexto.

## 4. Validación y Viabilidad del Modelo

**Validación de Expertos:** El modelo propuesto fue sometido a un proceso de validación por un panel de expertos, asegurando su viabilidad y pertinencia.

**Refinamiento:** Los comentarios y sugerencias recibidos permitieron refinar el modelo, asegurando que abordara adecuadamente las expectativas de los diferentes actores involucrados.

**Impacto Projectado:** La validación confirmó el potencial impacto positivo que tendrá el nuevo modelo en la mejora de los procesos, lo que contribuirá a una mayor relevancia social de la Facultad.

## 5. Proyección y Referencia (Impacto Futuro)

**Generalización:** La implementación del nuevo Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria beneficiará a la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales y, además, podrá servir como referente y guía para otras Facultades dentro de la USFX y en contextos universitarios similares.

**Cultura de Compromiso:** Se espera que este enfoque fomente una cultura de colaboración y compromiso social, promoviendo un aprendizaje significativo y una mayor responsabilidad social entre los estudiantes.

## Referencias Bibliográficas

- Arancibia Carpio, A. (2021). Modelo de Interacción Social y Extensión Universitaria en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la USFX. [Tesis de maestría]. Universidad de San Francisco Xavier
- Araya Alarcón, R. (2025). Vinculación con el medio en universidades chilenas: Un estudio de caso sobre la implementación y desafíos de la bidireccionalidad. *Revista Realidad Educativa*, 5(2), 98-131.
- Araya Alarcón, R. (2025). Vinculación con el medio en universidades chilenas: Un estudio de caso sobre la implementación y desafíos de la bidireccionalidad. *Revista Realidad Educativa*, 5(2), 98-131.
- Argento, M., et al. (2022). The trans-disciplinary approach in teaching and SDGs.

- Citado en How Higher Education Institutions Walk Their Talk on the 2030 Agenda: A Systematic Literature Review.
- Arias Castañeda, J., et al. (2022). Educación y transformación Social: Un enfoque socio-crítico. *Revista de Educación*.
- Arias Castañeda, J., et al. (2022). Pedagogía crítica y Extensión Universitaria. *Revista de Educación y Desarrollo*.
- Arias Sandoval, L. (2019). Las interacciones Sociales que se desarrollan en los salones de clase y su relación con la práctica pedagógica que realiza el docente en el aula. *Posgrado y sociedad*, 9(2), 32-57. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3662261>
- Astra Ediciones. (2025). Educación, enseñanza, aprendizaje y docencia en el vaivén de la contingencia y el cambio.
- AUDA-NEPAD. (2022). African Union Development Agency - NEPAD Strategic Plan 2021-2025. Citado en Science Summit at United Nations General Assembly 77.
- Azevedo, J. y Azevedo, C. (Eds.). (2021). *Mapeando el campo: Una revisión del compromiso estudiantil en la educación superior*. Routledge.
- Bond, M., Buntins, K., Bedenlier, S., Zawacki-Richter, O. y Kerres, M. (2020). Mapeo de la investigación sobre el compromiso estudiantil y la tecnología educativa en la educación superior: Un mapa de evidencia sistemática. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 17(1), 2.
- Brugmann, J., et al. (2022). University of Toronto initiatives. Citado en How Higher Education Institutions Walk Their Talk on the 2030 Agenda: A Systematic Literature Review (PMC9226290).
- Cano Menoni, A. (2025). La Extensión Universitaria y la universidad latinoamericana: hacia un nuevo orden de anticipación. *Revista Latinoamericana de Educación*.
- Chen, B., de la Guardia, P. y Fernández, E. (2024).
- Chen, B., de la Guardia, P. y Fernández, E. (2024). Superando la soledad digital: Diseño de entornos híbridos para fomentar la conexión social en la educación superior post-pandemia. *Journal of Educational Psychology*, 116(1), 88-105.
- Coll, C., y Engel, A. (2020). Los entornos virtuales de aprendizaje basados en el modelo de comunidades de indagación: Potencialidades y retos para la interacción social. *Cultura y Educación*, 32(4), 665-694.
- Crispin, M., et al. (2023). Estrategias de Extensión Universitaria en contextos contemporáneos. *Educación y Sociedad*.
- Cruz, J. (2023). Efectividad de la responsabilidad Social universitaria desde enfoques inclusivos. [Artículo académico]. *Revista de Educación y Desarrollo Sostenible*.
- Dost, G., et al. (2023). Comprendiendo el sentido de pertenencia de los estudiantes de educación superior: cómo los entornos de aprendizaje activo facilitan las interacciones y colaboraciones sociales. *Journal of Further and Higher Education*. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2023.2191176>
- Faustino, M. (2021). Aprendizaje cooperativo e Interacción Social de estudiantes universitarios de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2020. Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, UNMSM
- Fernández, A. (2019). Métodos históricos y lógicos en la investigación Social. Editorial Universitaria.
- Fernández, L. (2022). Aprendizaje-servicio: Evaluando el impacto de programas formativos en la comunidad. [Artículo en revista]. *Educación y Sociedad*.

- Ferrer-Estévez, L., & Chalmeta, R. (2021). Implementation of ESD and SDGs at Higher Education Institutions. Citado en How Higher Education Institutions Walk Their Talk on the 2030 Agenda: A Systematic Literature Review.
- Flores, M. y Póo, X. (2021). Vinculación con el medio: Cinco ambigüedades del concepto que tensiona a la extensión universitaria en Chile. IV Congreso de Extensión Universitaria de AUGM.
- García, F., Martínez, I. y Quintanal, J. (2020). Influencia del clima social universitario en la satisfacción y el rendimiento académico del estudiantado. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 72(3), 45-62.
- Giraldo, A., et al. (2022). Educación y transformación Social: Un enfoque sociocrítico. *Revista de Educación*.
- Gómez-Rey, P., Barbera, E. y Fernández-Navarro, F. (2023). El impacto de la presencia social en el compromiso de aprendizaje en el aprendizaje colaborativo en línea. *Computers & Education*, 191, 104642.
- González, M. (2018). Vinculación universidad-sociedad: Teoría y práctica. Editorial Académica.
- González, M. (2021). Dimensión Social de la Interacción universidad-comunidad. [Investigación]. Universidad Boliviana.
- Guillén-Chávez, S., Carcausto, W., Quispe-Cutipa, W., Mazzi-Huaycucho, V., & Rengifo-Lozano, R. (2021). Habilidades comunicativas y la Interacción Social en estudiantes universitarios de Lima. Propósitos y representaciones
- Gullone, E. y Cummins, R. A. (Eds.). (2022). The Universality of Subjective Well-Being Indicators: A multi-disciplinary and multi-national perspective. *Social Indicators Research Book Series (Vol. 16)*. Kluwer Academic Publishers.
- Henríquez Ritchie, P., Organista Sandoval, J., & Lavigne, G. (2023). Nuevos procesos de interactividad e Interacción Social: uso de smartphones en estudiantes y docentes universitarios. *Actualidades Investigativas en Educación*.
- Hidalgo, C. y González, A. (2023). Tutorías entre iguales como estrategia de integración académica y social en la transición a la universidad. *Revista de Investigación Educativa*, 41(1), 67-85.
- Himanka, M. (2015). Interacción Social y desarrollo sostenible en la educación superior. *Revista de Sociología*.
- Kahu, E. R. y Nelson, K. (2020). Compromiso estudiantil en la interfaz educativa: Comprendiendo los mecanismos del éxito estudiantil. *Higher Education Research & Development*, 39(3), 419-433.
- Kahu, E. R., Picton, C. y Nelson, K. (2020). El marco de compromiso estudiantil. En *Student Engagement in the Digital University* (pp. 15-30). Routledge.
- Kreijns, K., et al. (2024). Hacia un marco integral de la presencia social: mejorando la presencia social en la educación superior en línea. *Frontiers in Education*. <https://doi.org/10.3389/feduc.2023.1286594>
- Lechner, N. (2003). La construcción del conocimiento en la educación superior. Editorial Universitaria.
- López, J. y Cáceres, M. T. (2022). Análisis de la interacción social y la construcción de comunidades de aprendizaje en entornos virtuales universitarios. *Revista de Educación a Distancia (RED)*, 22(69).
- Lovren, V., et al. (2022). Elements for a successful program at the department level. Citado en How Higher Education Institutions Walk Their Talk on the 2030 Agenda: A Systematic Literature Review (PMC9226290).

- Martínez, P. y Pérez, J. (2021). El engagement como predictor del éxito académico: El papel mediador de las habilidades sociales en universitarios. *Psicología Educativa*, 27(2), 101-110.
- Martínez, R. (2019). La importancia de la calidad en los servicios educativos y de extensión Social. [Estudio]. Instituto de Educación Superior.
- Martínez, R. (2021). La misión de la universidad: Formación de ciudadanos comprometidos. [Artículo en revista]. *Educación y Responsabilidad Social*.
- MEC (Ministério da Educação - Brasil). (2025, 14 de marzo). MEC orienta extensão universitária com participação social (Portaria interministerial nº 192/2025).
- MEC (Ministério da Educação - Brasil). (2025, 14 de marzo). MEC orienta extensão universitária com participação social (Portaria interministerial nº 192/2025).
- Mendoza, L., Ceballos, H. G. y González, R. (2021). Redes sociales y su influencia en la integración universitaria y el rendimiento académico. *Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación*, 29(66), 89-100.
- Ministerio de Educación de Bolivia. (2018). Reglamento General de Interacción Social y Extensión Universitaria. La Paz, Bolivia.
- Ministerio de Educación de Bolivia. (2022). Plan estratégico institucional 2016-2024. La Paz, Bolivia.
- Mosquera Abadía, M., & Carvajal Ordoñez, A. (2021). Interacción universidad-sociedad a través de la función de extensión. *Revista de Educación Superior*.
- Pérez, J., & González, T. (2020). Calidad de servicios educativos y su impacto en la percepción pública de la universidad. [Investigación]. *Revista de Educación Superior*.
- Petric, N. y Sucari, W. (2020). Aprendizaje Universitario: qué es y qué se aprende desde la mirada de los estudiantes. Aportes desde y para la psicopedagogía. *Revista Innova Educación*, 2(4), 602-650. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2020.04.007>
- Pineda, S., & Gómez, A. (2019). Iniciativas de Extensión Universitaria y desarrollo económico local. [Estudio]. Universidad de San Francisco Xavier.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster.
- Ramírez, D. (2023). Educación para el desarrollo sostenible en la universidad boliviana. [Artículo académico]. *Revista de Educación y Sostenibilidad*.
- Ríos M., D., Bozzo B., N., Marchant M., J., & Fernández S., P. (2023). Factores que inciden en el clima de aula universitario. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México)*, XL (3-4), 105-126. <https://www.redalyc.org/pdf/270/27018888004.pdf>
- Rodríguez Ortiz, A. M. & Sosa Neira, E. A. (2018). Interactividad e Interacción Social: procesos esenciales en educación a distancia. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*
- Rodríguez, A. y Sáenz, M. (2022). Análisis de las interacciones alumno-docente en foros de discusión virtual y su relación con el pensamiento crítico. *\*Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, (64), 7-30.
- Sánchez Hernández, A. C. & Úsuga Goez, J. L. (2022). La Interacción Social en el aula universitaria: componente fundamental del proceso educativo. Fundación Universitaria Luis Amigó – Funlam. <http://repository.ucatolicalluisamigo.edu.co/items/1f3d881c-115c-4abf-b5c2-6aefb3f4fd99>
- Sánchez, E. (2021). Inclusión curricular de la extensión en el ámbito de la salud. [Investigación]. *Educación y Salud*.

- Senter, M. S., et al. (2023). El impacto de las relaciones sociales en el aprendizaje de los estudiantes universitarios durante la COVID-19: el apoyo de los profesores y las conexiones con los compañeros son importantes. *Education Sciences*. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10271819>
- Serrano, R. y López, M. (2021). El modelo de comunidades de práctica para el desarrollo profesional docente en la universidad: Impacto en la colaboración y la identidad. *Educación XXI*, 24(1), 215-238.
- Shehzad, N., & Charles, T. (2023). Exploración del impacto de la presencia social del instructor en la participación estudiantil en la educación superior en línea. *Contemporary Educational Technology*, 15(4), ep484. <https://doi.org/10.30935/cedtech/13823>
- Suárez, M. y Alvarado, H. (2024). Aprendizaje-Servicio y construcción de ciudadanía: Un modelo de interacción universidad-entorno social. *Octaedro*.
- Tabares, J. (2018). *Modelación en la investigación Social*. Editorial Universitaria.
- Tenorio Bohórquez, J. (2025). La Extensión Universitaria en una universidad pública. *Revista de Educación Superior*.
- Tight, M. (2020). Retención y éxito estudiantil en la educación superior: Cambio institucional para el siglo XXI. Springer.
- Tinto, V. (2022). A través de los ojos de los estudiantes: Replanteando el camino hacia la universidad, la persistencia y la finalización de los estudios. *Higher Education: Handbook of Theory and Research*, 37, 1-42.
- Tonon, G. (2019). La universidad como escenario de construcción de ciudadanía: percepciones de jóvenes estudiantes de la Carrera de Ciencia Política. En O. Roldan Vargas (Coord.), *Niñez y Juventud Latinoamericanas. Experiencias de relacionamiento y acción colectiva* (pp. 51-72). CINDE.
- Tonon, G. H. (2021). Student's Quality of Life at the University: A Qualitative Study. *Applied Research in Quality of Life*, 16, 1517-1535. <https://doi.org/10.1007/s11482-020-09827-0>
- Tu Clase Tu País. (2025). Reiniciar y reinventar la escuela: El aprendizaje en los tiempos de COVID y más allá.
- U. Antofagasta. (2023). Política y Modelo de Vinculación con el Medio (Decreto N°280/283).
- UBA - Facultad de Ciencias Sociales. (2024). Convocatoria Proyectos de Extensión Universitaria 2024/2025.
- UCR - Universidad de Costa Rica. (2020). Políticas Institucionales 2021-2025.
- UdelaR (Universidad de la República). (2024). PROPUESTA AL PAÍS 2025-2029 Plan Estratégico de Desarrollo de la Universidad de la República.
- UdelaR (Universidad de la República). (2024). PROPUESTA AL PAÍS 2025-2029 Plan Estratégico de Desarrollo de la Universidad de la República.
- UNAM - ENES León. (2021). Plan de Desarrollo Institucional 2021-2025.
- UNESCO. (2014). La educación superior como motor de desarrollo sostenible y transformación Social. Informe de la UNESCO.
- UNESCO. (2020). La educación superior y su papel en el desarrollo Social y económico. Informe de la UNESCO.
- Uniandes (Universidad de los Andes). (2021). Plan de Desarrollo de la Facultad de Ciencias Sociales.
- Uniandes (Universidad de los Andes). (2021). Plan de Desarrollo de la Facultad de Ciencias Sociales.

Universidad de Chile. (2024). La Institucionalización del Enfoque de Igualdad de Género en Universidades de América Latina.

UNSAM Noticias. (2025, abril). Fortalecimiento de la Extensión Universitaria en la UNSAdA [sic] y Secretaría de Extensión» Noticias UNSAM.

UTEM - Ediciones UTEM. (2024). Formación en Sustentabilidad en la Educación Superior.

Villalobos, B., Guzmán, P. y Martínez, M. L. (2023). Interacción entre pares y sentido de pertenencia en estudiantes de primer año universitario: Un estudio longitudinal. *Revista de Estudios Educativos*, 45(2), 123-145.

Vizuete-Paz, C. (2023). La crisis de confianza en las instituciones educativas y su relación con la ética y la transparencia. [Artículo en revista]. *Ética y Educación Superior*.

Xia, L., Wang, L., & Huang, C. (2024). Implementación de una estrategia de enseñanza basada en la presencia social en el aprendizaje de clases en línea. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 14(9), 2580-2597. <https://doi.org/10.3390/ejihpe14090170>

Zepeda, A. y García, L. (2023). Convivencia y clima social en las universidades: Hacia un modelo integral de bienestar estudiantil. Editorial Síntesis.

Zhan, Z., He, L. y Tong, Y. (2022). La efectividad de los entornos de aprendizaje basados en redes sociales sobre la aceptación social y la construcción de conocimiento de los estudiantes. *Interactive Learning Environments*, 30(5), 847-859.