

## **EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE POR ÁREAS DE CONOCIMIENTO EN LA CARRERA DE INGENIERÍA COMERCIAL DE LA U.S.F.X.**

Rene Miguel Mostajo Arias

ORCID: 0009-0007-3640-1390

**Universidad Mayor Real y Pontificia de San Francisco Xavier de Chuquisaca**

mostajo.rene@usfx.bo

René Gonzalo Torres Calvo

ORCID: 0009-0008-7357-3869

**Universidad Mayor Real y Pontificia de San Francisco Xavier de Chuquisaca**

torres.rene@usfx.bo

Faruck Eid Abuawad

ORCID: 0009-0004-6976-1972

**Universidad Mayor Real y Pontificia de San Francisco Xavier de Chuquisaca**

eid.mario@usfx.bo

Marcos Julio Gironda Alarcón

ORCID: 0000-0003-0507-9187

**Universidad Mayor Real y Pontificia de San Francisco Xavier de Chuquisaca**

gironda.marcos@usfx.bo

### **RESUMEN**

En la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad San Francisco Xavier de Chuquisaca (USFXCH) específicamente en la Carrera de Ingeniería Comercial, se pretende evaluar a los docentes por áreas del conocimiento, no de manera individual, si no por áreas.

La evaluación toma cuatro dimensiones (puntualidad, contenidos, planificación académica, Recursos didácticos), evaluación), que tienen los propósitos formativos y sumativos. A partir de tres áreas de conocimiento, Comercial, Administrativas, Investigativas, Económicas, Matemáticas (Exactas) y Financieras, en este trabajo se exponen los resultados cuantitativos: análisis descriptivos de las dimensiones evaluadas y análisis inferenciales para contrastar la hipótesis de independencia entre las áreas de conocimiento y la opinión del estudiantado acerca del desempeño de sus docentes.

Los datos se recopilan por medio de un cuestionario de opción múltiple, aplicado luego de la tercera evaluación de la gestión académica 2024. En general, los resultados descriptivos muestran una opinión positiva acerca de la planificación de las clases del profesorado, así como del dominio de contenidos, aunque con algunas diferencias significativas según el área de conocimiento.

**Palabras Clave:** Desempeño docente, áreas del conocimiento, satisfacción académica.

## **ABSTRACT**

At the Faculty of Economics and Business Administration of the Universidad San Francisco Xavier de Chuquisaca (USFXCH), specifically in the Commercial Engineering program, faculty are evaluated by areas of knowledge, not individually, but by subject.

The evaluation takes four dimensions (punctuality, content, academic planning, teaching resources, and assessment), which have formative and summative purposes. Based on three areas of knowledge: Commercial, Administrative, Research, Economics, Mathematics (Exact), and Finance, this paper presents the quantitative results: descriptive analysis of the dimensions evaluated and inferential analysis to test the hypothesis of independence between the areas of knowledge and student opinions about their faculty's performance. Data were collected using a multiple-choice questionnaire administered after the third academic management evaluation in 2024. Overall, the descriptive results show a positive opinion regarding faculty lesson planning and content mastery, although with some significant differences depending on the subject area.

**Keywords:** Teaching performance, areas of knowledge, academic satisfaction.

## INTRODUCCIÓN:

### FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA O REVISIÓN DE LA LITERATURA

La evaluación del desempeño docente por áreas de conocimiento ha sido objeto de diversas investigaciones que buscan analizar su impacto en la calidad educativa y en el rendimiento de los estudiantes. A continuación, se presentan algunos estudios destacados en este ámbito:

1. **Estudio en la Universidad Autónoma de Baja California, México:** Henríquez Ritchie y Arámburo Vizcarra (2021) analizaron la evaluación del desempeño docente en la Facultad de Ciencias Administrativas y Sociales de la UABC. Identificaron diferencias significativas en las percepciones de los estudiantes sobre las estrategias de enseñanza y evaluación utilizadas por sus docentes, dependiendo del área de conocimiento (ciencias administrativas, sociales y jurídicas). Los estudiantes de Ciencias Sociales mostraron una opinión más positiva hacia las estrategias constructivistas, mientras que los de Ciencias Jurídicas tendieron a valorar más las estrategias conductistas.
2. **Investigación en la Institución Educativa N°3069 "Generalísimo José de San Martín", Lima, Perú:** Peña Vidal y Barriga Hernández (2018) establecieron una correlación positiva y significativa entre la evaluación del desempeño docente y el rendimiento escolar en el área de comunicación de los estudiantes de quinto de secundaria. Utilizando cuestionarios y análisis estadísticos, concluyeron que factores como la inteligencia, aptitudes y actitud escolar están estrechamente relacionados con el desempeño docente y, por ende, con el rendimiento académico de los estudiantes.

Estos estudios resaltan la importancia de contextualizar y personalizar las estrategias de evaluación y enseñanza según las características de cada área de conocimiento, con el fin de mejorar la calidad educativa y el rendimiento de los estudiantes.

## METODOLOGÍA

La presente investigación hace uso la investigación exploratoria porque se recurre a investigaciones precedentes del tema tratar, permitiendo ampliar aún más el conocimiento del tema investigado, las diferentes áreas de estudio de la carrera de Ingeniería comercial, los diferentes tópicos de evaluación como puntualidad, planificación de clases, cumplimiento de contenidos y programas, etc. Además, se identifica como la formación profesional va cambiando con el transcurso del tiempo, especificando las características de cada área seleccionada.

Se aplicó la investigación descriptiva para obtener el criterio de evaluación y los distintos criterios de análisis percibidos como importante, las modalidades y áreas en las que se elaboró el cuestionario.

## RESULTADOS

La **evaluación del desempeño docente por áreas de conocimiento** es un proceso mediante el cual se analiza y mide la efectividad de los profesores en función de su desempeño dentro de áreas específicas del conocimiento que enseñan. Este tipo de evaluación tiene como objetivo identificar tanto las fortalezas como las áreas de mejora en la enseñanza y aprendizaje. A continuación, se detallan algunos puntos clave sobre cómo puede estructurarse esta evaluación:

### 1. Áreas de Conocimiento

La evaluación debe ser segmentada en función de las áreas de conocimiento que el docente enseña. Las áreas pueden incluir:

- **Comercial**
- **Administrativas**
- **Investigativas**
- **Económicas**
- **Matemáticas (Exactas)**
- **Financieras**

Es importante que la evaluación se ajuste al tipo de materia y a las características propias de cada área.

### 2. Criterios de Evaluación

La evaluación del desempeño docente debe basarse en una serie de criterios específicos que permiten medir la efectividad del docente en su enseñanza. Algunos criterios comunes incluyen:

- **Dominio del contenido:** Conocimiento profundo de la materia y la capacidad para transmitirlo de manera clara y comprensible.
- **Metodología de enseñanza:** Utilización de métodos pedagógicos adecuados, como el aprendizaje activo, la resolución de problemas, o el aprendizaje colaborativo.
- **Interacción con los estudiantes:** Capacidad para generar un ambiente de aprendizaje positivo, motivador e inclusivo.
- **Evaluación de los estudiantes:** Calidad y equidad en la forma en que se evalúan los conocimientos adquiridos por los estudiantes.
- **Innovación educativa:** Uso de nuevas tecnologías y recursos educativos para facilitar el aprendizaje.

### 3. Instrumentos de Evaluación

Para evaluar el desempeño docente de manera objetiva, se pueden utilizar diversos instrumentos. Algunos de los más comunes son:

- **Encuestas y cuestionarios:** Recogida de opiniones y percepciones de los estudiantes sobre la enseñanza del docente.
- **Autoevaluación:** Permite al docente reflexionar sobre su propia práctica, identificar sus fortalezas y áreas de mejora.
- **Evaluación de resultados:** Medición del rendimiento de los estudiantes en función de las competencias adquiridas.

### 4. Procesos de Retroalimentación

La retroalimentación es fundamental para mejorar el desempeño docente. Tras la evaluación, el docente debe recibir comentarios detallados sobre su trabajo, tanto en áreas en las que se destaca como en aquellas en las que podría mejorar. Es importante que la retroalimentación sea constructiva, objetiva y útil para el desarrollo profesional del docente.

### 5. Mejora continua

La evaluación no solo debe tener como objetivo identificar áreas de mejora, sino también promover el desarrollo profesional continuo. Las conclusiones de la evaluación deben generar planes de acción que incluyan:

- **Capacitación y formación continua:** Cursos, talleres o actividades que permitan al docente seguir aprendiendo y mejorando en su práctica.
- **Asesoramiento y acompañamiento:** Supervisión o tutorías periódicas que ayuden al docente a mejorar su desempeño en el aula.
- **Fomento de la colaboración entre docentes:** Promover la participación en redes o comunidades educativas donde se pueda compartir buenas prácticas.

### 6. Impacto de la Evaluación

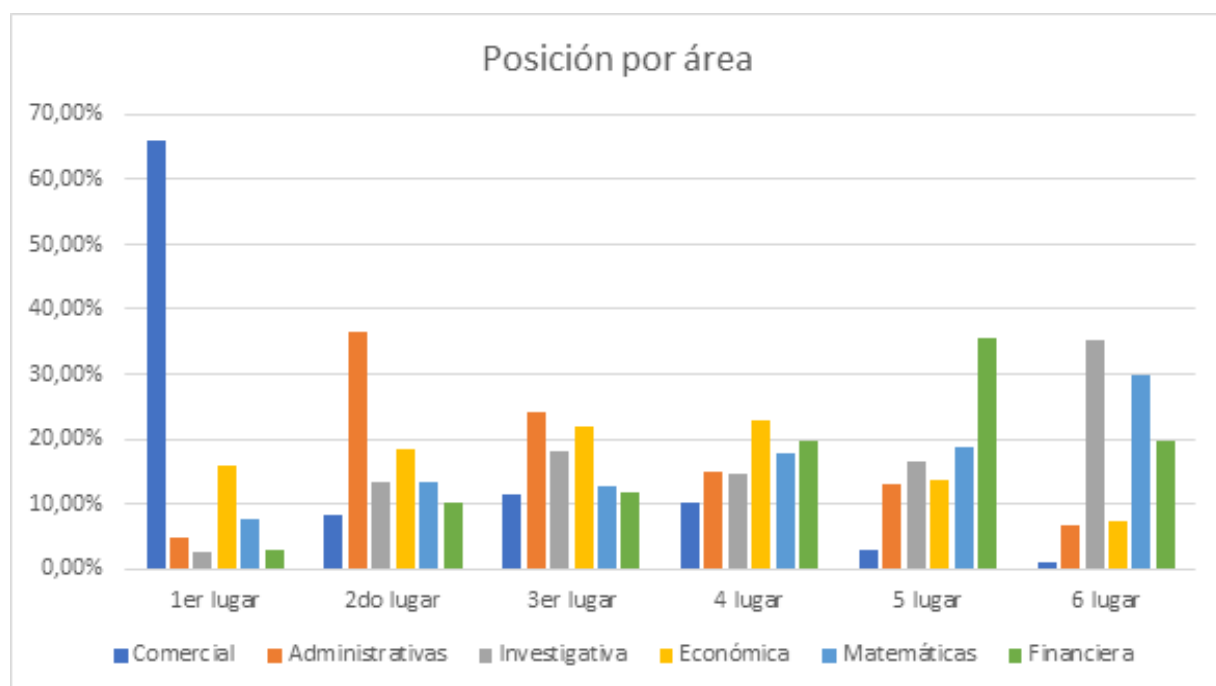
Finalmente, es crucial que la evaluación del desempeño docente tenga un impacto real en el sistema educativo. No solo debe servir para la mejora continua del docente, sino también para la calidad educativa en general, contribuyendo al crecimiento académico de los estudiantes y al éxito de la institución educativa.

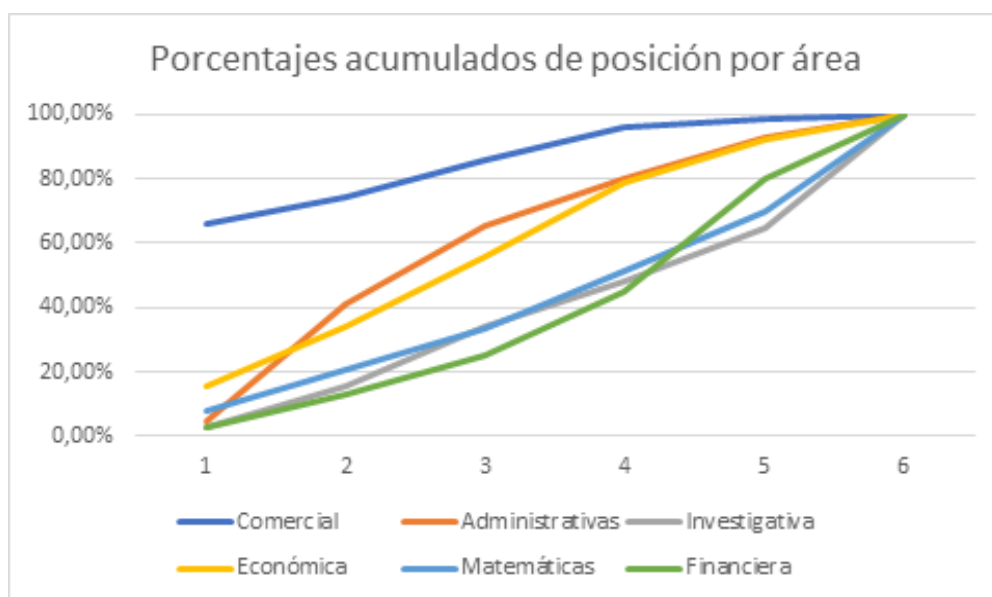
En resumen, la evaluación del desempeño docente por áreas de conocimiento debe ser un proceso integral, que combine herramientas objetivas y subjetivas para proporcionar una visión completa del trabajo del docente, con el objetivo de mejorar la calidad educativa.

## Síntesis del posicionamiento de las áreas

Posicionamiento por área en %

Área	1er lugar	2do lugar	3er lugar	4 lugar	5 lugar	6 lugar	Total
Comercial	66,10%	8,40%	11,30%	10,30%	2,90%	1,00%	100%
<b>Acumulado</b>	66,10%	74,50%	85,80%	96,10%	99,00%	100,0%	
Administrativas	4,80%	36,50%	24,20%	14,80%	12,90%	6,80%	100%
<b>Acumulado</b>	4,80%	41,30%	65,50%	80,30%	93,20%	100,0%	
Investigativa	2,60%	13,20%	18,10%	14,50%	16,50%	35,20%	100%
<b>Acumulado</b>	2,60%	15,80%	33,90%	48,40%	64,90%	100,0%	
Económica	15,80%	18,40%	21,90%	22,90%	13,50%	7,40%	100%
<b>Acumulado</b>	15,80%	34,20%	56,10%	79,00%	92,50%	100,0%	
Matemáticas	7,70%	13,20%	12,60%	17,70%	18,70%	30,00%	100%
<b>Acumulado</b>	7,70%	20,90%	33,50%	51,20%	69,90%	100,0%	
Financiera	2,90%	10,30%	11,90%	19,70%	35,50%	19,70%	100%
<b>Acumulado</b>	2,90%	13,20%	25,10%	44,80%	80,30%	100,0%	



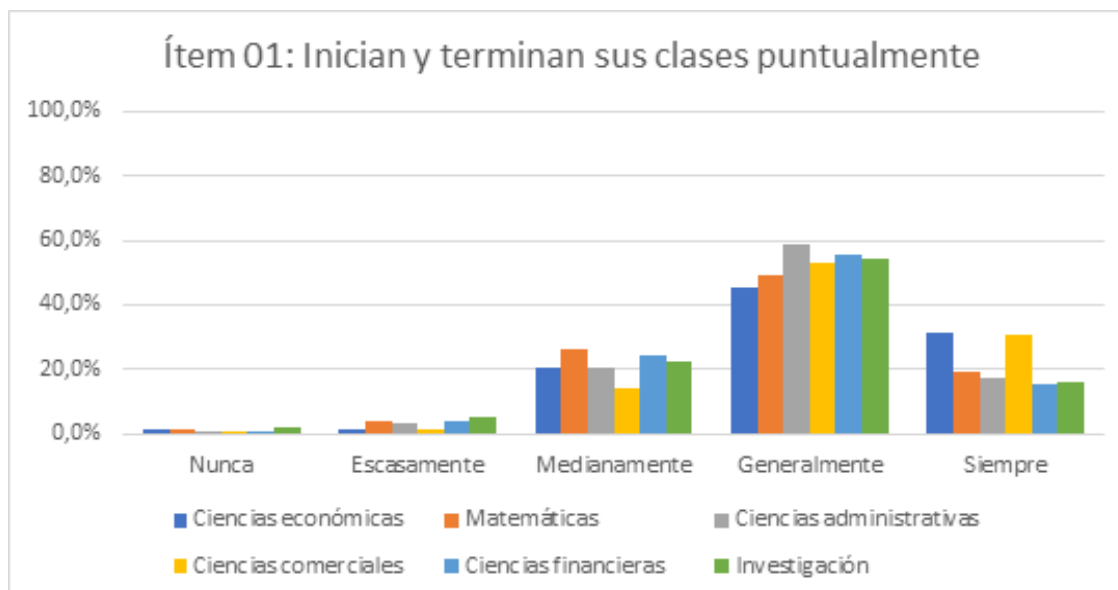


Interpretación, la Tabla X y los Gráficos Y y Z permiten evidenciar que el área Comercial tiene una preferencia significativa, mientras que el segundo y tercer lugar lo ocupan las áreas Administrativas y Económicas, respectivamente, puesto que si bien el área Económica tiene un porcentaje de 15,80% en el primer lugar frente al 4,80% del Área Administrativa, en el acumulado hasta el tercer lugar, el área administrativa suma 65,50% frente a un 56,10% del área Económica.

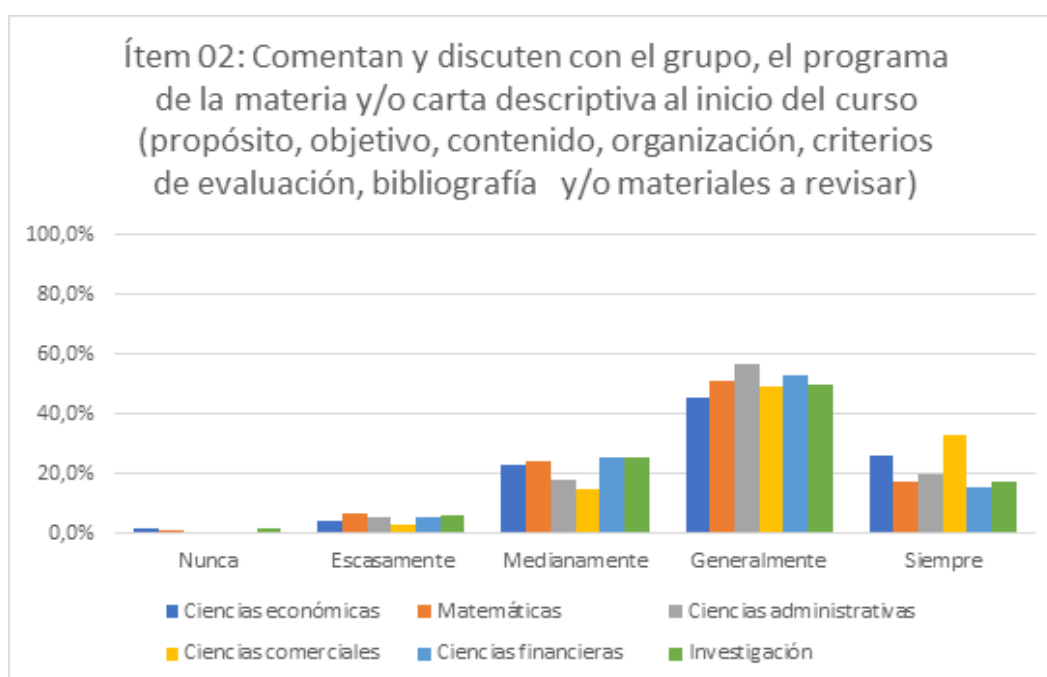
Las áreas que ocupan los últimos tres lugares son Matemáticas, Investigativa y Financiera con comportamientos muy similares.

### **Análisis de la Dimensión 1: Organización del curso**

Ítem 01	Nunca	Escasa- mente	Mediana- mente	General- mente	Siempre
Ciencias económicas	1,6%	1,6%	20,3%	45,2%	31,3%
Matemáticas	1,6%	3,9%	26,5%	49,0%	19,0%
Ciencias administrati- vas	0,6%	3,2%	20,3%	58,7%	17,1%
Ciencias comerciales	0,6%	1,3%	13,9%	53,2%	31,0%
Ciencias financieras	1,0%	3,9%	24,2%	55,5%	15,5%
Investigación	1,9%	5,2%	22,6%	54,5%	15,8%

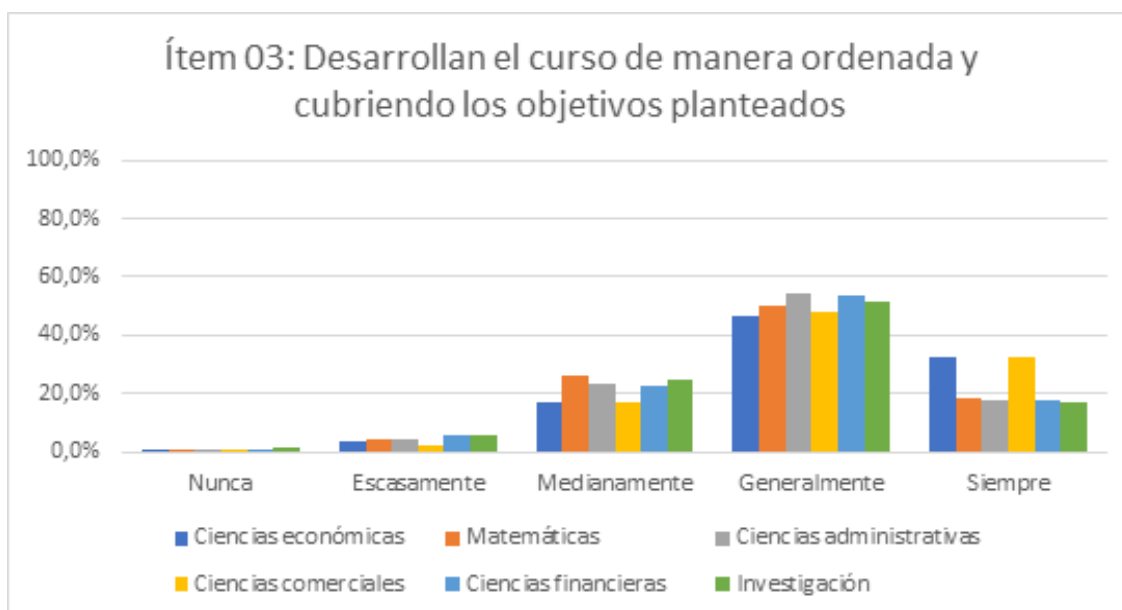


Ítem 02	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	1,9%	4,2%	22,6%	45,2%	26,1%
Matemáticas	1,0%	6,8%	23,9%	51,0%	17,4%
Ciencias administrativas	0,6%	5,2%	17,7%	56,8%	19,7%
Ciencias comerciales	0,6%	2,6%	14,5%	49,4%	32,9%
Ciencias financieras	0,6%	5,5%	25,2%	53,2%	15,5%
Investigación	1,3%	5,8%	25,5%	50,0%	17,4%

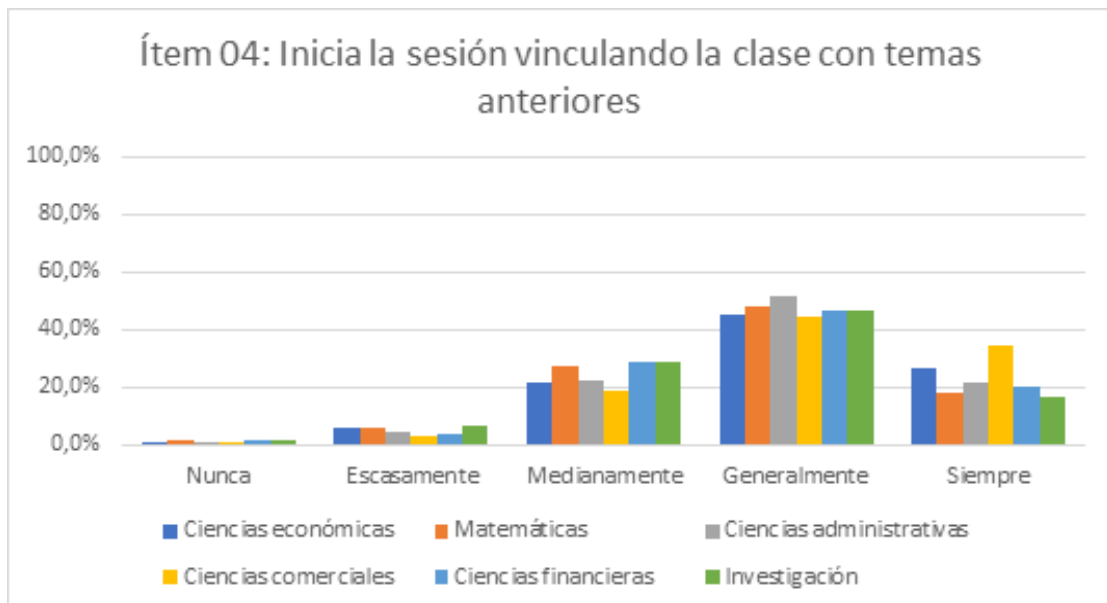




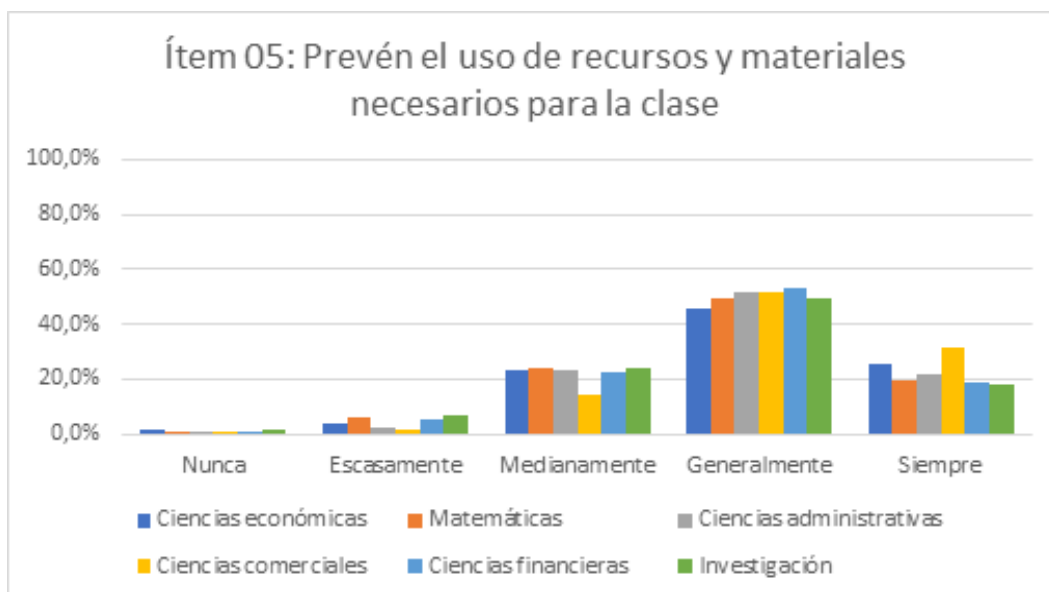
Ítem 03	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	0,6%	3,5%	16,8%	46,8%	32,3%
Matemáticas	0,6%	4,5%	26,1%	50,0%	18,7%
Ciencias administrativas	1,0%	4,2%	23,2%	54,2%	17,4%
Ciencias comerciales	0,6%	1,9%	17,1%	48,1%	32,3%
Ciencias financieras	1,0%	5,5%	22,6%	53,5%	17,4%
Investigación	1,6%	5,5%	24,5%	51,6%	16,8%



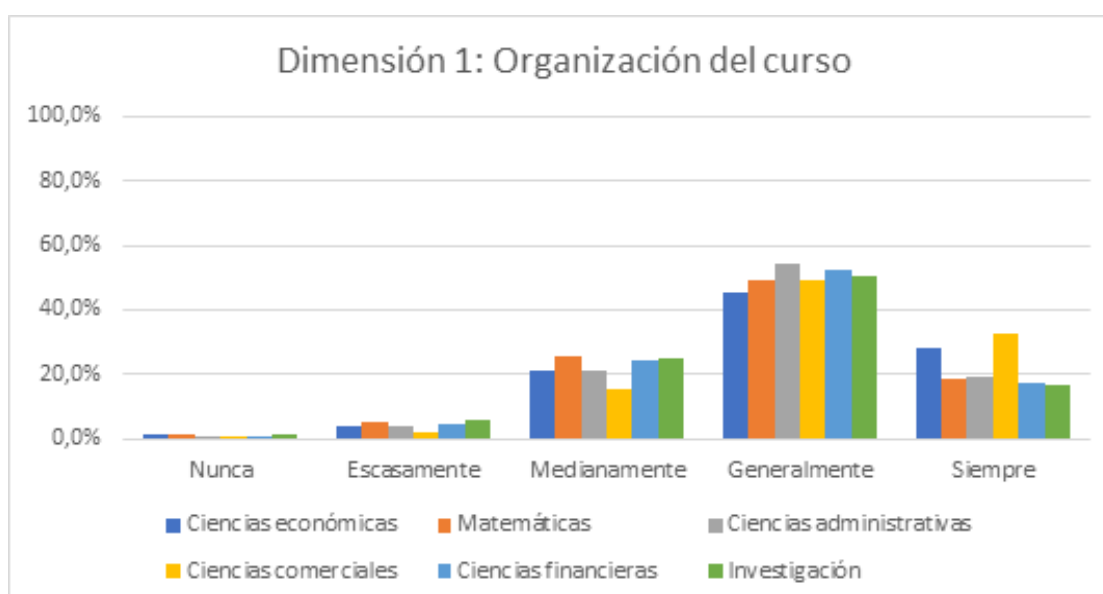
Ítem 04	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	0,6%	6,1%	21,6%	45,2%	26,5%
Matemáticas	1,3%	5,5%	27,4%	47,7%	18,1%
Ciencias administrativas	0,6%	4,5%	22,3%	51,3%	21,3%
Ciencias comerciales	0,6%	2,6%	18,4%	44,2%	34,2%
Ciencias financieras	1,3%	3,9%	28,4%	46,5%	20,0%
Investigación	1,6%	6,5%	28,7%	46,8%	16,5%



Ítem 05	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	1,6%	3,5%	23,5%	45,8%	25,5%
Matemáticas	0,6%	6,1%	24,2%	49,4%	19,7%
Ciencias administrativas	0,6%	2,6%	23,2%	51,9%	21,6%
Ciencias comerciales	0,6%	1,9%	14,2%	51,6%	31,6%
Ciencias financieras	0,6%	5,2%	22,3%	53,2%	18,7%
Investigación	1,6%	7,1%	24,2%	49,0%	18,1%



Dimensión 1	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	1,3%	3,8%	21,0%	45,6%	28,3%
Matemáticas	1,0%	5,4%	25,6%	49,4%	18,6%
Ciencias administrativas	0,7%	3,9%	21,3%	54,6%	19,4%
Ciencias comerciales	0,6%	2,1%	15,6%	49,3%	32,4%
Ciencias financieras	0,9%	4,8%	24,5%	52,4%	17,4%
Investigación	1,6%	6,0%	25,1%	50,4%	16,9%

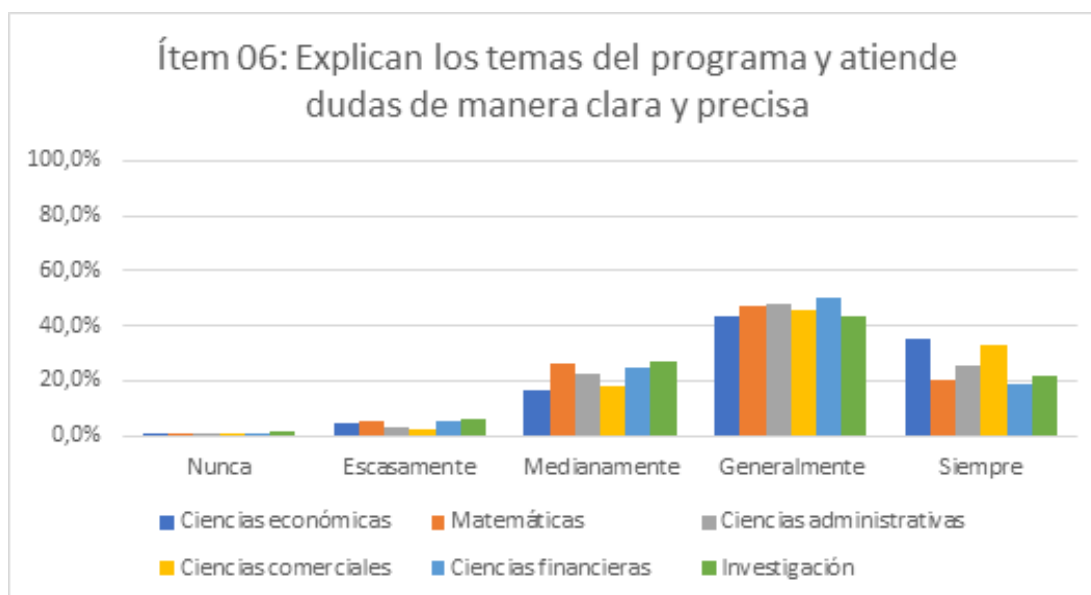


En relación a la Dimensión 1: Organización del curso, porcentajes próximos al 50% indican que Generalmente se cumple con una organización adecuada que implica que: las clases inician y concluyen puntualmente, se comentan y discuten con el grupo el programa de la materia, se desarrolla el curso de manera ordenada y cubriendo los objetivos planteados, se inicia la sesión vinculando la clase con temas anteriores y se prevé el uso de recursos y materiales necesarios. En algunas áreas, sin embargo, estos parámetros parecieran cumplirse de mejor manera, es el caso de ciencias comerciales y ciencias económicas cuyos porcentajes en la categoría Siempre superan el 25%.

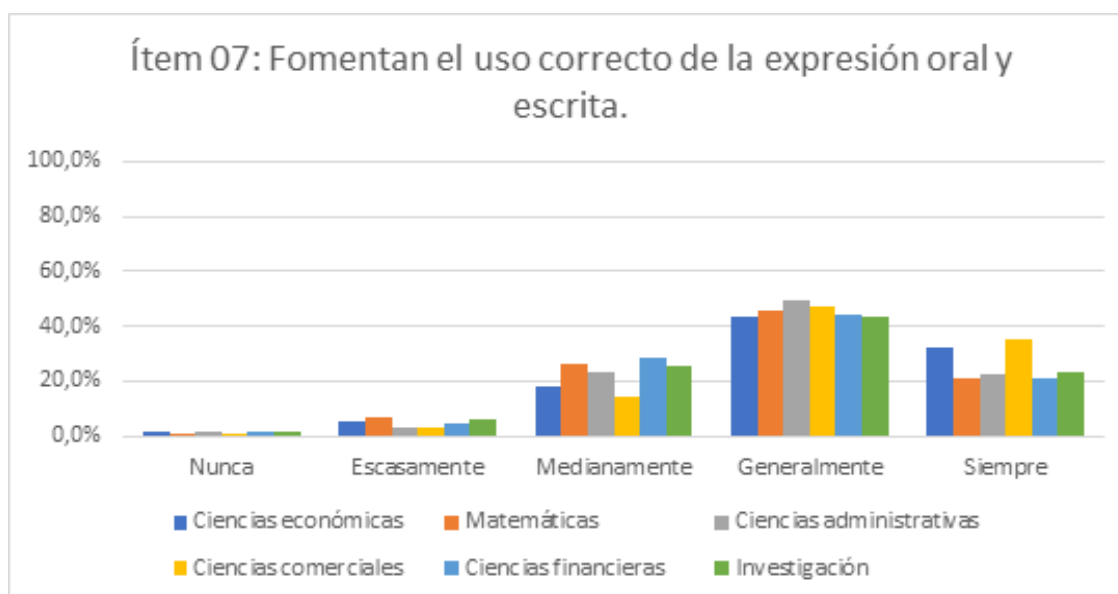
Vale destacar que los indicadores negativos de Nunca o Escasamente tienen porcentajes bajos que acumulados no superan el 8% en ningún área.

Podría concluirse que el análisis de esta dimensión es positivo, sin embargo, podrían reforzarse estas conductas especialmente en las áreas de: Matemáticas, Ciencias Financieras e Investigación.

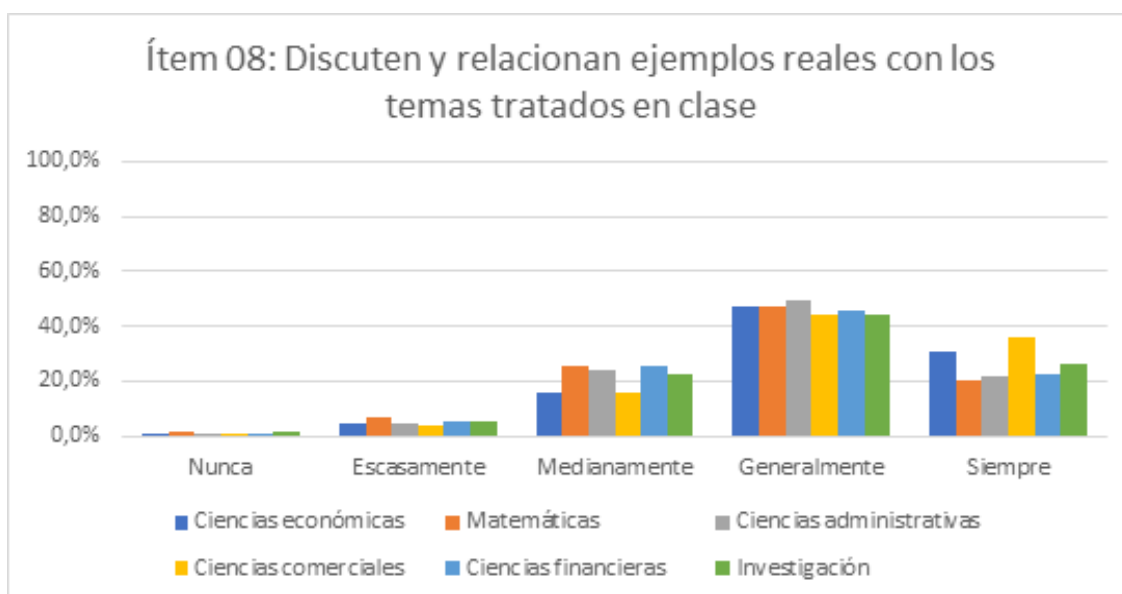
Ítem 06	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	0,6%	4,5%	16,8%	43,2%	34,8%
Matemáticas	0,6%	5,5%	26,5%	47,4%	20,0%
Ciencias administrativas	1,0%	2,9%	22,3%	48,1%	25,8%
Ciencias comerciales	0,6%	2,6%	18,1%	45,5%	33,2%
Ciencias financieras	0,6%	5,5%	24,5%	50,3%	19,0%
Investigación	1,3%	6,1%	27,1%	43,5%	21,9%



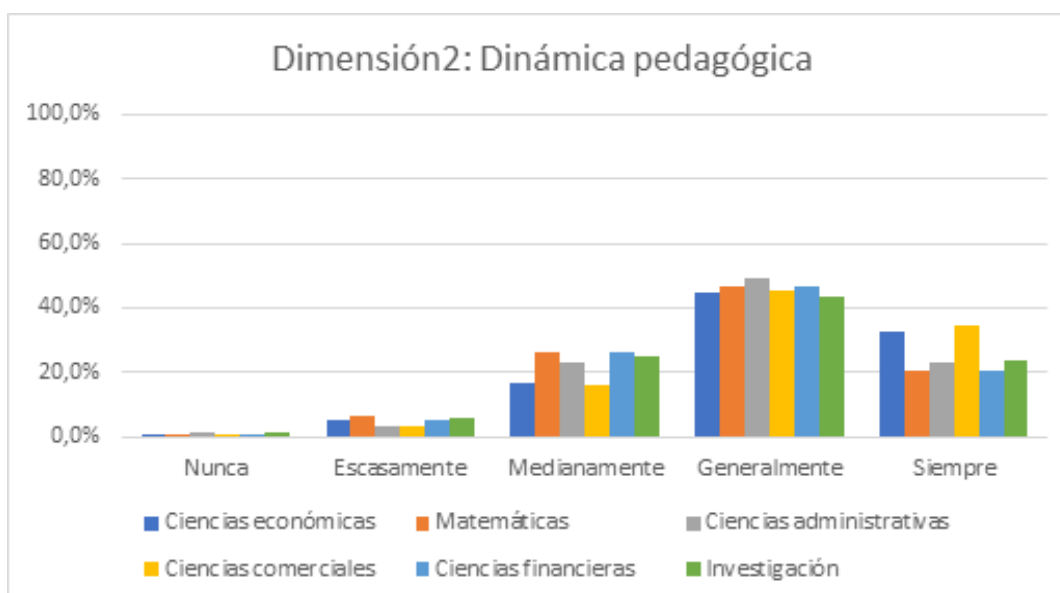
Ítem 07	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	1,3%	5,2%	17,7%	43,5%	32,3%
Matemáticas	1,0%	6,5%	26,1%	45,5%	21,0%
Ciencias administrativas	1,3%	2,9%	23,5%	49,7%	22,6%
Ciencias comerciales	0,6%	2,9%	14,2%	46,8%	35,5%
Ciencias financieras	1,3%	4,8%	28,7%	44,5%	20,6%
Investigación	1,3%	6,1%	25,8%	43,5%	23,2%



Ítem 08	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	1,0%	4,8%	16,1%	47,4%	30,6%
Matemáticas	1,3%	6,8%	25,2%	46,8%	20,0%
Ciencias administrativas	1,0%	4,2%	24,2%	49,0%	21,6%
Ciencias comerciales	0,6%	3,5%	15,5%	44,5%	35,8%
Ciencias financieras	1,0%	5,5%	25,2%	45,8%	22,6%
Investigación	1,9%	5,5%	22,3%	44,2%	26,1%



Dimensión 2	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	1,0%	4,8%	16,9%	44,7%	32,6%
Matemáticas	1,0%	6,3%	25,9%	46,6%	20,3%
Ciencias administrativas	1,1%	3,3%	23,3%	48,9%	23,3%
Ciencias comerciales	0,6%	3,0%	15,9%	45,6%	34,8%
Ciencias financieras	1,0%	5,3%	26,1%	46,9%	20,7%
Investigación	1,5%	5,9%	25,1%	43,7%	23,7%



Referente a la Dimensión 2: Dinámica pedagógica, porcentajes próximos a 45% dan cuenta de que Generalmente se cumple con: explicar los temas del programa y atender dudas de manera clara y precisa, fomentar el uso correcto de la expresión oral y escrita y discutir y relacionar ejemplos reales con los temas tratados.

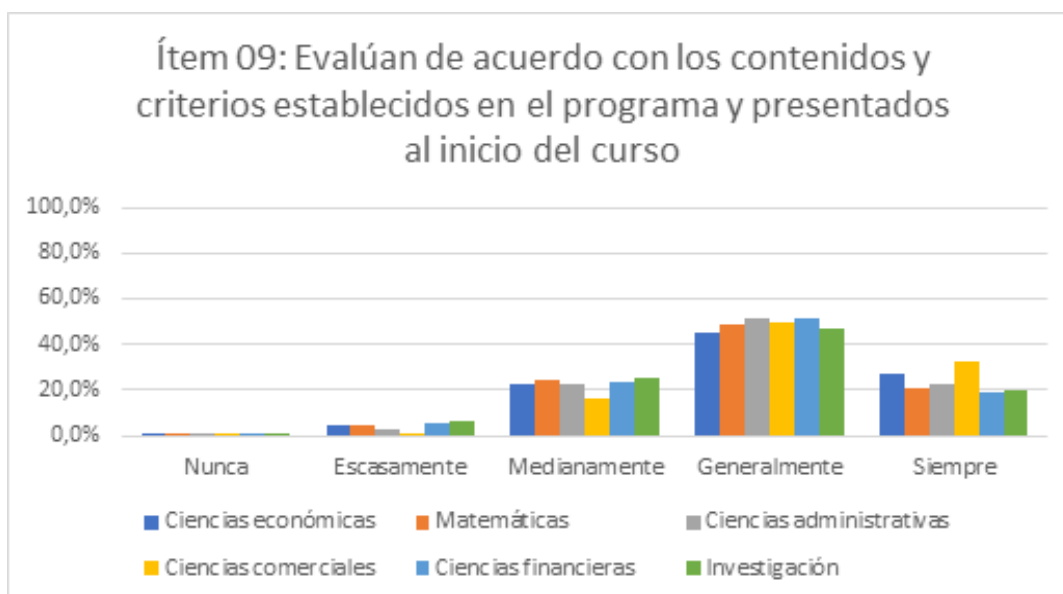
De igual manera, las áreas de Ciencias Económicas y Ciencias Comerciales muestran un mayor desarrollo en relación a las otras áreas presentando porcentajes superiores a 30% en la categoría Siempre.

Las categorías negativas de Nunca y Escasamente presentan porcentaje bajos que acumulados no superan el 8% en ninguna de las áreas.

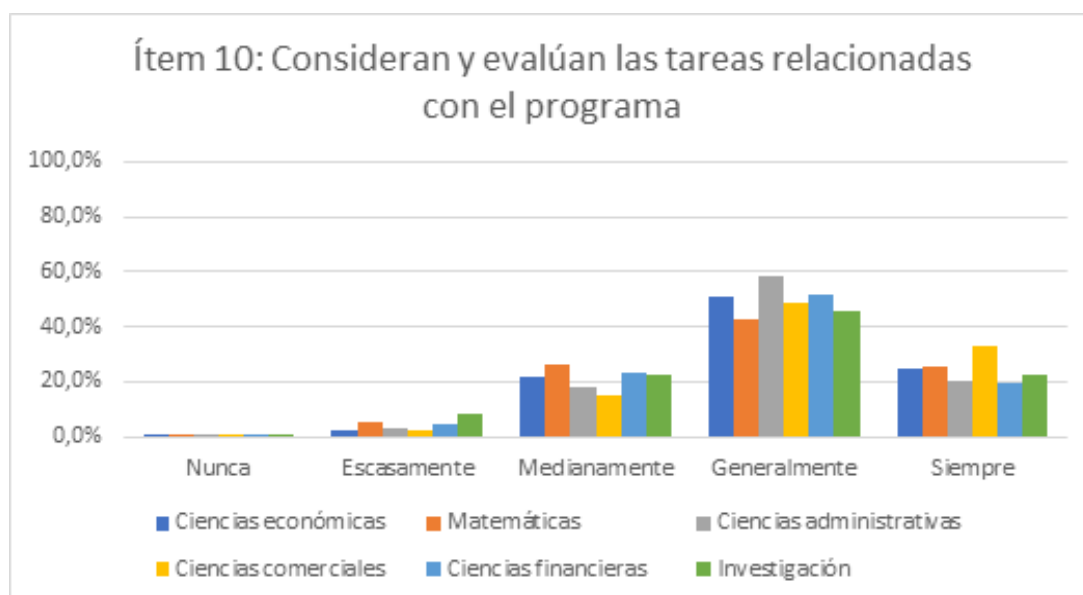
La evaluación de esta dimensión es positiva, sin embargo, podrían plantearse mejoras, especialmente, en las áreas de: Matemáticas y Ciencias Financieras.



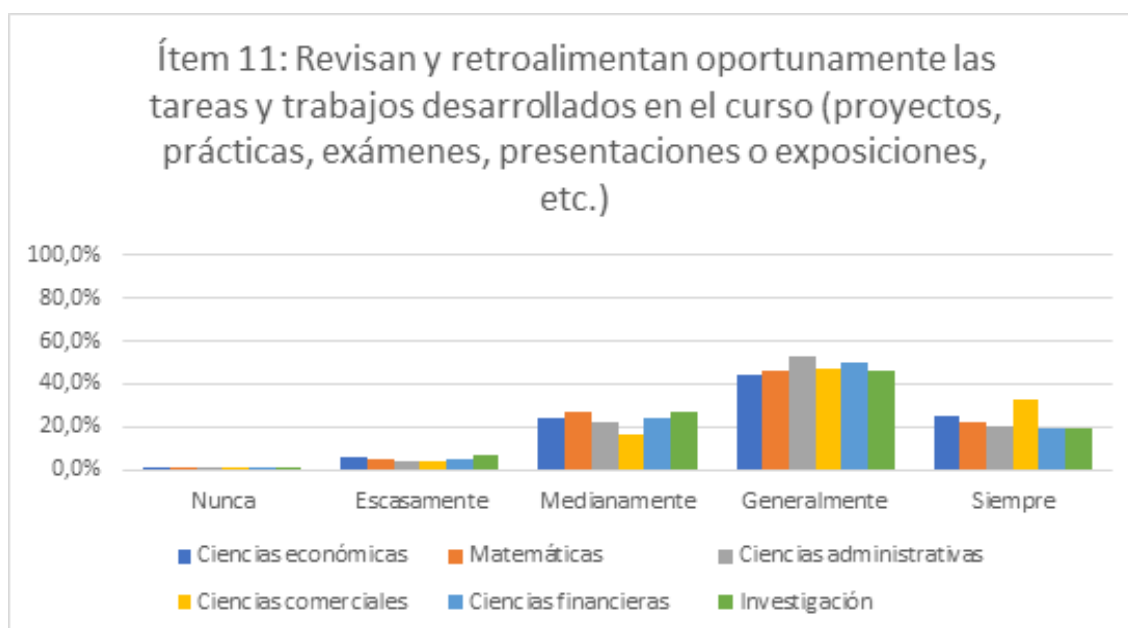
Ítem 09	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	0,6%	4,2%	22,3%	45,5%	27,4%
Matemáticas	0,6%	4,8%	24,8%	49,0%	20,6%
Ciencias administrativas	0,6%	3,2%	22,3%	51,0%	22,9%
Ciencias comerciales	0,6%	1,0%	16,1%	50,0%	32,3%
Ciencias financieras	0,6%	5,2%	23,5%	51,6%	19,0%
Investigación	0,3%	6,8%	25,5%	47,1%	20,3%



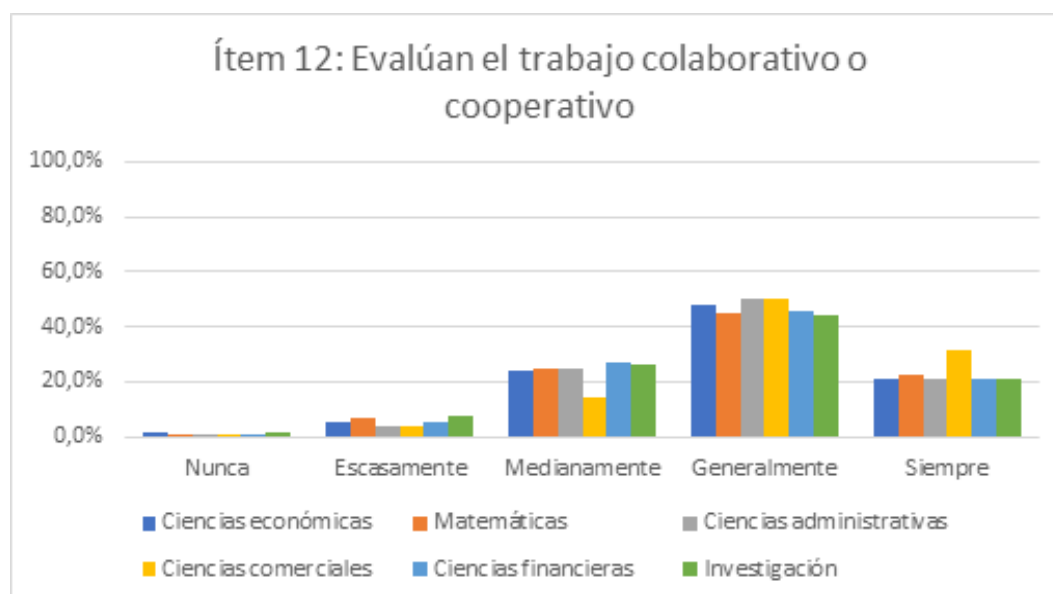
Ítem 10	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	0,6%	2,6%	21,6%	50,6%	24,5%
Matemáticas	0,6%	5,2%	26,5%	42,6%	25,2%
Ciencias administrativas	0,3%	3,2%	17,7%	58,4%	20,3%
Ciencias comerciales	0,6%	2,6%	15,2%	48,7%	32,9%
Ciencias financieras	1,0%	4,8%	22,9%	51,9%	19,4%
Investigación	1,0%	8,1%	22,6%	45,8%	22,6%



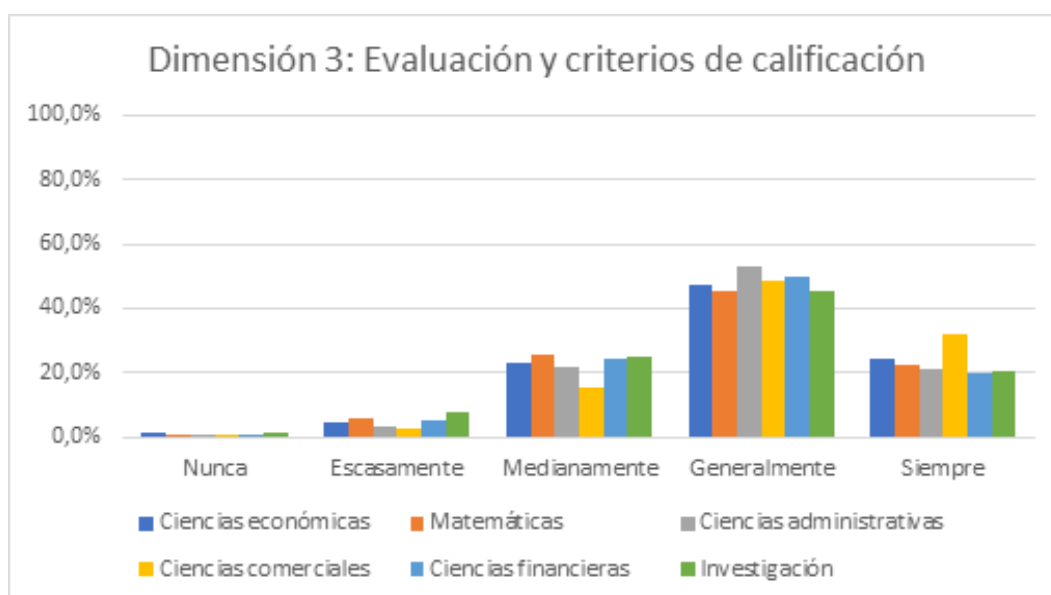
Ítem 11	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	1,3%	5,5%	23,9%	44,5%	24,8%
Matemáticas	0,6%	5,2%	26,5%	45,8%	21,9%
Ciencias administrativas	0,6%	4,2%	21,9%	52,6%	20,6%
Ciencias comerciales	0,6%	3,9%	16,1%	46,8%	32,6%
Ciencias financieras	1,0%	4,8%	24,2%	50,3%	19,7%
Investigación	1,3%	7,1%	26,5%	45,8%	19,4%



Ítem 12	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	1,6%	5,5%	23,9%	48,1%	21,0%
Matemáticas	1,0%	7,1%	24,8%	44,8%	22,3%
Ciencias administrativas	0,6%	3,5%	24,5%	50,3%	21,0%
Ciencias comerciales	0,6%	3,9%	14,2%	50,0%	31,3%
Ciencias financieras	1,0%	5,2%	26,8%	45,8%	21,3%
Investigación	1,6%	7,7%	26,1%	43,9%	20,6%



Dimensión 3	Nunca	Escasamente	Medianamente	Generalmente	Siempre
Ciencias económicas	1,0%	4,5%	22,9%	47,2%	24,4%
Matemáticas	0,7%	5,6%	25,7%	45,6%	22,5%
Ciencias administrativas	0,5%	3,5%	21,6%	53,1%	21,2%
Ciencias comerciales	0,6%	2,9%	15,4%	48,9%	32,3%
Ciencias financieras	0,9%	5,0%	24,4%	49,9%	19,9%
Investigación	1,1%	7,4%	25,2%	45,7%	20,7%

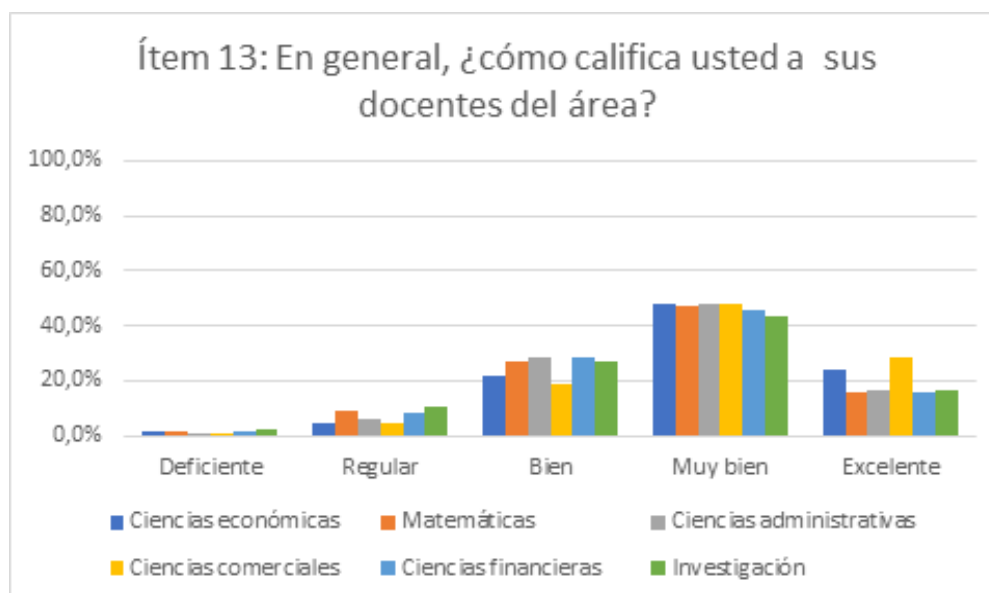


Finalmente, la Dimensión 3: Evaluación y criterios de calificación, porcentajes próximos a 50% dan cuenta de que Generalmente se cumple con actividades vinculadas a: evaluar de acuerdo con los contenidos y criterios establecidos en el programa y presentados al inicio del curso, considerar y evaluar las tareas relacionadas con el programa, revisar y retroalimentar oportunamente las tareas y trabajos desarrollados y evaluar el trabajo colaborativo o cooperativo. El área de Ciencias Comerciales muestra un mayor desarrollo en relación a las otras áreas presentando un porcentaje superiores a 30% en la categoría Siempre.

Las categorías negativas de Nunca y Escasamente presentan porcentaje bajos que acumulados no superan el 7% en ninguna de las áreas.

La evaluación de esta dimensión también es favorable, sin embargo, podrían plantearse mejoras en las áreas de: Matemáticas, Ciencias Financieras e Investigación.

Ítem 13	Deficiente	Regular	Bien	Muy bien	Excelente
Ciencias económicas	1,6%	4,8%	21,6%	48,1%	23,9%
Matemáticas	1,6%	9,0%	27,1%	46,8%	15,5%
Ciencias administrativas	1,0%	6,1%	28,7%	47,7%	16,5%
Ciencias comerciales	0,6%	4,8%	18,7%	47,7%	28,1%
Ciencias financieras	1,9%	8,4%	28,7%	45,5%	15,5%
Investigación	2,6%	10,3%	26,8%	43,5%	16,8%



La última pregunta no se identifica con ninguna dimensión en particular, sino que pretende determinar en qué área los docentes se encuentran mejor calificados o valorados por los estudiantes, en ese sentido, se evidencia que los docentes de todas las áreas presentan porcentajes próximos a 45% en la categoría Muy bien.

Los docentes del área de Ciencias Comerciales, sin embargo, se encuentran un tanto mejor valorados con un 28,1% en la categoría Excelente seguidos de los docentes de Ciencias Económicas con 23,9%.

Las categorías negativas de Deficiente o Regular presentan porcentajes acumulados que superan el 10% en las áreas de Investigación y Matemáticas, siendo éstas áreas en las que podrían implementarse algunas medidas de mejora docente.

## CONCLUSIONES

La evaluación del desempeño docente por áreas de conocimiento en la Carrera de Ingeniería Comercial de la U.S.F.X. muestra resultados que permiten identificar claramente fortalezas y aspectos por mejorar. El área de \*Ciencias Comerciales\* se destaca de manera significativa, posicionándose en \*primer lugar con un 66,10%, muy por encima de las demás áreas. Además, en las tres dimensiones evaluadas (organización del curso, dinámica pedagógica y criterios de evaluación), esta área alcanza porcentajes superiores al 30% en la categoría Siempre, lo que indica una percepción muy favorable por parte del estudiantado.

En cuanto al \*área Administrativa, aunque solo el \*\*4,80%\* la ubica en primer lugar, su acumulado hasta el tercer lugar es del \*65,50%, lo que la posiciona como la segunda más valorada en términos generales. Le sigue el \*\*área Económica, con un \*\*15,80%\* en primer lugar y un acumulado hasta el tercer puesto del \*56,10%\*.

Por otro lado, las áreas de \*Matemáticas, Ciencias Financieras e Investigación\* se ubican en los últimos lugares. Por ejemplo, en la Dimensión 1, estas áreas muestran menores porcentajes en la categoría “Siempre” (entre \*16,9% y 18,6%), lo que sugiere un menor cumplimiento constante de los criterios evaluados. Además, en la percepción general de desempeño (ítem 13), estas áreas acumulan porcentajes de \*\*valoraciones negativas (Deficiente y Regular) superiores al 10%, especialmente Investigación (12,9%) y Matemáticas (10,6%\*).

A pesar de estas diferencias, en todas las áreas los porcentajes negativos (Nunca o Escasamente) en las dimensiones clave no superan el \*8%\*, lo cual sugiere que, en general, el cuerpo docente cumple adecuadamente con los estándares establecidos. No obstante, los resultados también evidencian la necesidad de implementar estrategias de mejora docente especialmente en las áreas con menor valoración, reforzando aspectos como la organización del curso, la claridad pedagógica y los criterios de evaluación.

Este análisis constituye una herramienta valiosa para orientar planes de formación continua docente, con el fin de elevar la calidad educativa en todos los ámbitos del conocimiento dentro de la carrera.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alejandro Delgado Cruz, E. E. (2021). Impacto de la gestión tecnológica sobre la capacidad de innovación en el sector restaurantero de Medellín. *Dirección y Organización* 73, 17.
- ATB. (24 de Julio de 2024). *ATB DIGITAL* . Obtenido de ATB DIGITAL : <https://www.atb.com.bo/2024/07/25/sucre-registra-un-incremento-de-2-de-flujo-turistico/#:~:text=%2D%20Sucre%20registr%C3%B3%20un%20incremento%20del,los%207%20millones%20de%20d%C3%B3lares>.
- Correo del Sur . (25 de Julio de 2024). *Correo del Sur* . Obtenido de Correo del Sur : [https://correodelsur.com/local/20240725\\_flujo-turistico-en-sucre-crece-un-2-este-2024.html](https://correodelsur.com/local/20240725_flujo-turistico-en-sucre-crece-un-2-este-2024.html)
- Marta Luisa Suárez, L. M. (2023). Relación entre el sector turístico y la innovación: el caso de Europa. *SÍNTESIS*, 9.
- Sequera, I. D. (2020). Introducción al número especial “Turistificación y transformación urbana. Debates sobre la especialización turística y sus consecuencias socioespaciales”. *Editorial Universidad de Granada* , 7.
- Yeto, J. J. (2011). Análisis del turismo nacional en las comunidades autónomas peninsulares españolas: especialización y ventaja competitiva. *Investigaciones Regionales*, 21.