

IMPACTO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN LA REDUCCIÓN DE LA DESIGUALDAD ECONÓMICA EN ECUADOR. PERÍODO 2019-2023

Nelly Gioconda Panchi Castro

<https://orcid.org/0000-0002-9015-2352>

Universidad Tecnológica Empresarial de Guayaquil

Doctoranda en Derecho Económico y de la Empresa. Master en Administración de Empresas.

Docente en la Universidad Tecnológica Empresarial de Guayaquil, Ecuador

Betty Auxiliadora De La Hoz Suárez

<https://orcid.org/0000-0002-5800-9775>

Universidad Tecnológica ECOTEC

bdelahozs@ecotec.edu.ec

Doctoranda en Ciencias de la Educación. Magíster en Gerencia de Empresas mención Gerencia Financiera. Licenciada en Contaduría Pública. Docente e Investigadora de la Universidad Tecnológica ECOTEC, Ecuador.

Freddy de Jesús Mestre Gómez

<https://orcid.org/0000-0002-0037-0189>

Universidad de Cartagena, Colombia.

fmestreg1@unicartagena.edu.co

Doctorante en Administración por la Universidad de Cartagena, Colombia. Magister en Finanzas, Contador Público Titulado. Docente Investigador del programa de Contaduría Pública de la Universidad de Cartagena.

Raquel Arancibia Padilla

<https://orcid.org/0000-0003-2724-8463>

Universidad Mayor, Real y Pontificia de San Francisco Xavier de Chuquisaca

arancibia.raquel@usfx.bo

Doctora en Ciencias de la Educación e Investigación. Magíster en Hacienda Pública y Administración Financiera y Tributaria. Magíster en Administración Pública, Mención Gestión del Desarrollo Local. Contadora, Administradora de Empresas y Abogada. Decana de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Docente e Investigadora de la Carrera de Administración de Empresas y Gestión Pública de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad Mayor, Real y Pontificia de San Francisco Xavier de Chuquisaca, Sucre, Bolivia.

RESUMEN

La desigualdad representa un obstáculo para el desarrollo social y económico, así como para la paz y el aseguramiento de los derechos humanos; frenando la reducción de la pobreza. La presente investigación tiene como objetivo general analizar el impacto de las políticas públicas implementadas en Ecuador entre 2019 y 2023 en la reducción de la desigualdad económica. El enfoque de la investigación es mixto, combinando análisis documental y datos estadísticos del Banco Central del Ecuador y el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Se emplea un muestreo no probabilístico discrecional para estudiar grupos socioeconómicos y regionales específicos. El análisis incluye el coeficiente de Gini y la distribución del ingre-

so, utilizando modelos econométricos y matrices de evaluación. Los resultados revelan que el Bono de Desarrollo Humano y la Ley de Apoyo Humanitario han tenido un impacto positivo al reducir la pobreza extrema y mejorar el acceso a servicios básicos; además, la Ley de Apoyo Humanitario estabilizó las condiciones socioeconómicas de más de un millón de personas durante la pandemia. Sin embargo, el coeficiente de Gini aumentó en el año 2020 debido a la crisis, se redujo en el año 2022 y se estabilizó en el 2023. Las conclusiones indican que, aunque las políticas han logrado avances significativos, la desigualdad económica persiste entre regiones. Las políticas han tenido éxito en áreas como Galápagos, pero las regiones como la Amazonía aún enfrentan alta desigualdad económica en Ecuador.

Palabras Clave: Desigualdad económica, Políticas públicas, Coeficiente de Gini

INTRODUCCIÓN

En Ecuador, la desigualdad económica persiste como uno de los desafíos más significativos para el desarrollo inclusivo y sostenible del país (Cotler & Carrillo, 2021). A pesar de los esfuerzos gubernamentales por implementar políticas públicas orientadas a reducir estas disparidades (INEC, 2021), la efectividad real de estas medidas sigue siendo motivo de debate y análisis continuo (CEPAL, 2021). Durante el período comprendido entre 2019 y 2023, el gobierno ecuatoriano ha adoptado una serie de iniciativas dirigidas a mejorar la distribución equitativa de recursos y oportunidades entre los ciudadanos (BCE, 2023). Sin embargo, la evaluación exhaustiva de estas políticas ha impactado la desigualdad económica (Ramírez & Díaz, 2017). Para ajustar estrategias futuras y garantizar que las intervenciones estatales sean efectivas y equitativas. Se ha considerado como un indicador clave utilizado para evaluar la equidad económica en Ecuador (Marroquin & Ríos, 2021), al Coeficiente de Gini, ya que puede medir la desigualdad de ingresos dentro de una población (Restrepo, Ossa, & Flores, 2024). Además, la distribución del ingreso y el acceso diferencial a servicios básicos y oportunidades económicas, son factores críticos que revelan la brecha existente entre los diferentes estratos sociales y regiones del país (UNDP, 2024).

La investigación sobre el impacto de las políticas públicas en la reducción de la desigualdad económica aborda diversos estudios en América Latina, que proporciona un marco de referencia esencial para nuestro análisis en el contexto ecuatoriano. Según los autores (Ación & González, 2023) en su estudio titulado "Enfoque de género en el financiamiento a las políticas públicas," argumentan que las políticas públicas que incorporan un enfoque de género tienden a ser más efectivas en reducir la desigualdad. Estas políticas no solo buscan equilibrar el acceso a oportunidades y recursos entre hombres y mujeres, sino que también abordan las disparidades estructurales que perpetúan la desigualdad económica. Los principales resultados de este estudio muestran que las políticas públicas con un enfoque de género mejoran significativamente los indicadores de equidad y distribución de ingresos. Este hallazgo sugiere la importancia de considerar la equidad de género en la formulación y financiamiento de políticas públicas para lograr una reducción más efectiva de la desigualdad económica.

De acuerdo con los autores (Alarco & Castillo, 2020) en su estudio "Índice de desigualdad y crecimiento económico en América Latina," señalan que la relación entre el índice de desigualdad, medido a través del coeficiente de Gini, y el crecimiento económico en diversos países de América Latina. Sus resultados revelan una relación inversa entre desigualdad y crecimiento económico, revelan que los altos niveles de desigualdad pueden inhibir el desarrollo económico sostenible. Es decir, cuando la desigualdad económica es alta, el crecimiento económico tiende a ser más lento y menos inclusivo. Este estudio recalca la necesidad de políticas públicas que aborden la desigualdad para fomentar el crecimiento económico, ya que una distribución más equitativa de los ingresos puede estimular una mayor participación en la economía y, en consecuencia, un crecimiento sostenible.

Desde el punto de vista de (Brito & Iglesias, 2021) en su artículo "Capital Humano, desigualdad y crecimiento económico en América Latina," sostienen que las inversiones en educación y capacitación laboral tienen un efecto positivo significativo en la reducción de la desigualdad. Además, un mayor nivel de capital humano está asociado con un crecimiento económico equitativo. El estudio destaca que los países que invierten en la mejora de sus sistemas educativos

y en la capacitación de su fuerza laboral no solo logran reducir las brechas de desigualdad, sino que también experimentan tasas de crecimiento económico más altas. Estos resultados sugieren que una política pública enfocada en el desarrollo del capital humano para abordar la desigualdad económica y promover un desarrollo económico sostenible en la región.

La revisión de estos estudios proporciona un marco conceptual que guía nuestra investigación sobre el impacto de las políticas públicas en la reducción de la desigualdad económica en Ecuador durante el período 2019-2023. El estudio de (Ación & González, 2023) manifiesta la importancia de incluir un enfoque de género en las políticas públicas, lo cual podría ser un aspecto clave a considerar en el análisis de las políticas implementadas en Ecuador. Por otro lado, la investigación de (Alarco & Castillo, 2020) destaca la necesidad de abordar la desigualdad como un medio para fomentar el crecimiento económico, lo que sugiere que las políticas públicas en Ecuador deben estar diseñadas no solo para reducir la desigualdad, sino también para impulsar el crecimiento económico. Para finalizar con los hallazgos de (Brito & Iglesias, 2021) recomienda invertir en capital humano, proponiendo que las políticas públicas en Ecuador deberían enfocarse en mejorar la educación y la capacitación laboral para lograr una reducción sostenible de la desigualdad económica.

Este estudio se enfoca específicamente en el contexto ecuatoriano, ofreciendo un análisis detallado y actualizado de las políticas públicas y su efectividad en reducir la desigualdad económica durante el período 2019-2023. Esta investigación no solo cuantificará el impacto de las políticas públicas en términos de indicadores económicos, sino que también profundizará en las experiencias y percepciones de las comunidades afectadas, para analizar los factores que influyen en la desigualdad económica para analizar las políticas públicas en Ecuador.

Considerando dichos antecedentes y la realidad problemática antes planteada, surge la siguiente pregunta: ¿Cuál es el impacto de las políticas públicas implementadas en Ecuador entre 2019 y 2023 en la reducción de la desigualdad económica? La presente investigación proporciona una evaluación sistemática y detallada en el impacto de las políticas públicas en la desigualdad económica en Ecuador (Cerezo, Torres, Pizarro, Sotomayor, & Fray, 2023).

Lo anterior contribuye al conocimiento académico con información relevante para la formulación de políticas públicas más efectivas y equitativas (OIT, 2021). Además, se identifican las políticas específicas que se han utilizado que necesitan mejorar, para lograr una distribución más equitativa de los beneficios del desarrollo económico.

Por ello, el objetivo general de la investigación es analizar el impacto de las políticas públicas implementadas en Ecuador entre 2019 y 2023 en la reducción de la desigualdad económica. A través de los Objetivos Específicos, se identificará las políticas públicas específicas que han reducido la desigualdad económica, analizando sus características, alcances y beneficiarios. El segundo objetivo específico será evaluar los indicadores de desigualdad económica, como el coeficiente de Gini y la distribución del ingreso, durante el período mencionado para entender su evolución bajo la influencia de las políticas públicas. El tercer objetivo específico será determinar el impacto diferencial de las políticas públicas en la reducción de la desigualdad económica entre diversos grupos socioeconómicos y regionales en Ecuador.

Teoría de la Desigualdad Económica

De acuerdo con (Palley, 2019) afirma que la teoría de la distribución del ingreso desarrollada por autores como Simón Kuznets y Anthony Atkinson, postula que la desigualdad económica fluctúa en función del desarrollo económico de un país. Según Kuznets, en las primeras etapas del desarrollo económico, la desigualdad tiende a aumentar, pero después de alcanzar un cierto nivel de ingreso per cápita, la desigualdad comienza a disminuir, formando una curva en forma de U invertida conocida como la "Curva de Kuznets" (Saavedra, 2021).

Por tanto, la desigualdad aumenta en las primeras etapas del desarrollo económico y luego disminuye después de alcanzar un cierto nivel de ingreso per cápita. Esta teoría es particularmente relevante para analizar cómo las políticas públicas implementadas en Ecuador durante el período 2019-2023 han influenciado la distribución del ingreso. Desde el punto de vista de (Marroquín & Ríos, 2021), en su estudio "Decisiones fiscales, crecimiento económico y desigualdad del ingreso", afirman que las decisiones fiscales tienen un impacto significativo en la desigualdad de ingresos en América Latina (Boundi, 2020). Sus resultados contextualizan cómo las políticas fiscales en Ecuador pueden haber afectado la desigualdad durante el período de estudio.

La teoría de la Justicia de John Rawls presentada en su obra "Una teoría de la justicia" (1971), introduce el "principio de la diferencia", que sostiene que las desigualdades económicas y sociales deben organizarse de manera que beneficien a los miembros menos aventajados de la sociedad (Caballero, 2006). Esta teoría proporciona una base normativa para evaluar las políticas públicas en términos de su equidad y justicia. Esta teoría, permite evaluar si las políticas públicas implementadas entre 2019 y 2023 han sido diseñadas para beneficiar a los grupos más desfavorecidos. Citando a (Rendón & Marroquín, 2020), en su estudio "Desigualdad del ingreso y su impacto en el crecimiento económico por entidad Federativa en México", discuten cómo diferentes políticas pueden influir en la desigualdad y el crecimiento económico, lo que proporciona un marco útil para evaluar las políticas ecuatorianas.

Modelos de Políticas Públicas

El modelo incrementalista, descrito por Charles (Lindblom, 1959) en "The Science of 'Muddling Through'", sugiere que las políticas públicas se desarrollan mediante pequeños ajustes y cambios incrementales en lugar de grandes reformas radicales (Salazar, 2019). Este modelo es útil para analizar cómo las políticas públicas en Ecuador han evolucionado gradualmente para abordar la desigualdad económica. Según (Paz, Córdova, & Santelices, 2023) en "Mecanismos Causales: Una perspectiva metodológica en auge para el estudio de las políticas públicas", los enfoques incrementales pueden ser efectivos para realizar ajustes y mejorar las políticas basadas en resultados observados y retroalimentación continua.

Modelo de Análisis de Políticas Públicas de Harold Lasswell desde la posición de (Carrillo & Medina, 2020), dan a conocer su enfoque sobre el análisis de políticas públicas, enfatiza el análisis de "quién obtiene qué, cuándo y cómo". Este modelo proporciona un marco para examinar la distribución de recursos y beneficios a través de las políticas públicas. Identifica los beneficiarios de las políticas implementadas han sido efectivas en reducir la desigualdad económica. Como expresa (Pérez Nájera & Rendón-Hernández, 2022), en su estudio "Desigualdad

económica y el impacto de las transferencias monetarias en el Estado de Veracruz, México, 2008-2020", destacan cómo las transferencias monetarias pueden influir en la desigualdad económica, lo que ofrece datos relevantes para el análisis de las políticas ecuatorianas.

Coeficiente de Gini

El coeficiente de Gini es un indicador ampliamente utilizado para medir la desigualdad de ingresos dentro de una población (Ballesteros, 2019). Un coeficiente de Gini de 0 representa perfecta igualdad, mientras que un valor de 1 indica máxima desigualdad (Piketty, 2022). Este indicador será fundamental en el análisis de cómo las políticas públicas en Ecuador han afectado la desigualdad económica durante el período 2019-2023. Desde el punto de vista (Brito & Iglesias, 2021), en su estudio "Capital Humano, desigualdad y crecimiento económico en América Latina", encontraron que hay una relación significativa entre el coeficiente de Gini y otros factores económicos, proporcionando una base sólida para la evaluación de políticas públicas en Ecuador.

La distribución del ingreso se refiere a cómo se distribuyen los ingresos totales entre los diferentes estratos socioeconómicos de una sociedad (Castillo, 2023). De esta forma se evaluará el impacto de las políticas públicas en la equidad económica. Como lo hace notar los autores (Gómez, Ríos, & Zambrano, 2020), en "Desigualdad del ingreso y desarrollo del sistema financiero: un enfoque multidimensional", analizan cómo la distribución del ingreso se ve afectada por diferentes políticas y cómo esto impacta en la desigualdad económica, ofreciendo un marco relevante para el análisis en Ecuador.

El Acceso a servicios básicos y oportunidades económicas, implica la igualdad en el acceso a servicios esenciales como educación, salud y empleo (BID, 2020). Permite evaluar las políticas públicas han mejorado o no el acceso a estos servicios es esencial para entender su impacto en la desigualdad económica (Cotler & Carrillo, 2021). Teniendo en cuenta a (Otero, Álvarez, Sampayo, & Alvis, 2022), en su estudio "Trayectorias divergentes de la desigualdad en las ciudades intermedias: el rol de las pensiones y las ayudas en la reducción de la desigualdad de ingresos", sostienen que el acceso a servicios básicos y ayudas sociales puede influir en la reducción de la desigualdad, proporcionando una perspectiva útil para el análisis en Ecuador. La integración de estas teorías y modelos proporciona una base teórica sólida para analizar el impacto de las políticas públicas en la reducción de la desigualdad económica en Ecuador. Utilizando el modelo incrementalista de Lindblom, podemos examinar cómo las políticas se han desarrollado y ajustado gradualmente. La teoría de la justicia social de Rawls nos permite evaluar la equidad de estas políticas y su orientación hacia los menos favorecidos. Al aplicar el coeficiente de Gini y el análisis de la distribución del ingreso, podemos cuantificar los cambios en la desigualdad económica. Además, el análisis de acceso a servicios básicos y oportunidades económicas nos ofrece una perspectiva cualitativa sobre el impacto de las políticas públicas en diferentes grupos socioeconómicos.

La combinación de la teoría de la distribución del ingreso, la teoría de la justicia social, los modelos de políticas públicas y los conceptos clave relacionados con la desigualdad económica proporciona un marco teórico fuerte para analizar de forma multidimensional cómo las políticas públicas implementadas en Ecuador entre 2019 y 2023 han influido en la desigualdad económica, ofreciendo una visión integral de su efectividad y áreas de mejora.

METODOLOGÍA

El enfoque de la presente investigación es **mixto**, integrando métodos **cuantitativos y cualitativos**, lo que permite combinar datos numéricos con descripciones detalladas para enriquecer el análisis (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014). Adicionalmente, el diseño es no experimental, donde se analizan las variables desde su estado natural, sin ser manipuladas por los investigadores.

Por otra parte, el alcance de la investigación es **descriptivo y correlacional**, ya que se busca describir las características de las políticas públicas y evaluar la relación entre estas y la variación en los indicadores de desigualdad económica (Atuesta, Mancero, & Tromben, 2018). Se utilizarán métodos lógicos de **inducción y deducción**. La inducción permitirá extraer conclusiones generales a partir de la observación de los datos cuantitativos y cualitativos, mientras que la deducción facilitará la comprobación de hipótesis sobre el impacto de las políticas. Las técnicas de recolección de datos incluyen el **análisis documental** para revisar informes gubernamentales y estudios previos, la recolección de datos estadísticos de fuentes como el Banco Central del Ecuador (2024) y el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2024).

La población objetivo son todos los beneficiarios de las políticas públicas implementadas en Ecuador entre 2019 y 2023, y la muestra se compone de datos desagregados sobre grupos socioeconómicos y regionales específicos, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico discrecional. Este tipo de muestreo, basado en el juicio experto, permitirá identificar tanto los impactos directos de las políticas en la reducción de la desigualdad como las dinámicas subyacentes en distintos contextos socioeconómicos y regionales.

Los instrumentos utilizados para la recolección y análisis de datos serán las **matrices de evaluación** que presentan los datos del **índice de pobreza y el índice de desigualdad (Gini)** para las principales regiones de Ecuador entre 2019 y 2023. Estos indicadores son esenciales para evaluar el impacto diferencial de las políticas públicas en la reducción de la desigualdad económica en el país (Haefner & Gutiérrez, 2019). Además, se utilizarán **modelos econométricos** para realizar análisis cuantitativos y evaluar la relación entre las políticas públicas y los indicadores de desigualdad económica, permitiendo identificar correlaciones significativas y posibles causalidades. Los instrumentos mencionados se detallan en los anexos.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

En Ecuador, durante el período 2019-2023, con el objetivo de reducir la desigualdad económica en el Ecuador, se implementan políticas públicas de la Ley de Apoyo Humanitario y la política del Bono del Desarrollo Humano que se modifica en la provisión de apoyo económico a las familias en situación de pobreza y extrema pobreza. Su alcance geográfico abarca tanto áreas urbanas como rurales, beneficiando principalmente a familias vulnerables. En 2021, se invirtieron aproximadamente \$1,700 millones en este programa, lo que permitió un aumento significativo en la cobertura del BDH (MIES, 2021). Este incremento facilitó un mejor acceso a servicios de salud y educación en zonas rurales, contribuyendo directamente a la reducción del índice de pobreza extrema en el país (2016).

Tabla 1 Programa de Inclusión Económica de Usuarios por tipo de Transferencia Monetaria

Tipo de transferencia Monetaria	% TG Usuarios	Usuarios
Bono De Desarrollo Humano	43,37%	609.222
Pensión Mis Mejores Años	21,32%	299.543
Bono De Desarrollo Humano Con Componente Variable	18,87%	65.167
Bono 1000 Días	8,17%	114.820
Pensión Toda Una Vida	5,13%	72.078
Bono Joaquin Gallegos Lara	3,13%	44.032

Nota. Los datos presentados en esta tabla han sido recopilados del Programa de Inclusión Económica desarrollado por el Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES, 2024)

Dentro de la Tabla No. 1 del Programa de Inclusión Económica, el Bono de Desarrollo Humano cubre al 43,37% de los beneficiarios, con un total de 609,222 personas, enfatizando la transferencia monetaria con mayor cobertura en Ecuador y una herramienta clave en la lucha contra la pobreza. Además, la Pensión Mis Mejores Años cubre al 21,32% de los usuarios, enfocando en mejorar la vida de personas mayores en situación de vulnerabilidad.

Por su parte, el Bono de Desarrollo Humano con Componente Variable, que beneficia al 18,87% de los usuarios, se adapta a condiciones específicas como la educación y la salud. Otras transferencias, como el Bono 1000 Días (8,17%), la Pensión Toda una Vida (5,13%) y el Bono Joaquín Gallegos Lara (3,13%), están dirigidas a necesidades específicas, como el apoyo a madres gestantes y personas con discapacidades severas. Estos programas reflejan un enfoque integral del gobierno para abordar tanto la pobreza general como las disparidades más profundas en la sociedad.

Tabla 2 Impacto de la Ley de Apoyo Humanitario en 2020

Indicador	Valor Antes De La Ley (2019)	Valor Durante La Implementación (2020)	Cambio Observado
Tasa De Empleo (%)	96.2%	86.7%	-9.5%
Tasa De Desempleo (%)	3.8%	13.3%	+9.5%
Seguridad Alimentaria	Baja incidencia de inseguridad alimentaria	Mejora significativa en sectores vulnerables	Incremento en la asistencia alimentaria
Número De Beneficiarios	0 (no aplicable)	1,025,285	+1,025,285
Bonos Y Apoyos Temporales Distribuidos	No aplicable	\$1,120 millones en bonos y apoyos temporales	Incremento en la distribución de ayudas económicas

Nota. Los datos provienen de fuentes oficiales INEC, BCE, y MIES, reflejan la evolución de los indicadores económicos clave en Ecuador.

La implementación de la Ley de Apoyo Humanitario (Asamblea Nacional del Ecuador, 2020) tuvo un impacto significativo en la mitigación de los efectos económicos y sociales provocados por la pandemia del COVID-19 en Ecuador. Durante 2020, la tasa de empleo cayó del 96.2% en 2019 al 86.7%, y la tasa de desempleo aumentó del 3.8% al 13.3%, reflejando la severa contracción económica.

Sin embargo, la provisión de \$1,120 millones en bonos y apoyos temporales ayudó a estabilizar las condiciones socioeconómicas de 1,025,285 personas. Este apoyo también mejoró la seguridad alimentaria en los sectores más vulnerables, aliviando parcialmente el impacto negativo en el mercado laboral y la vida de las familias afectadas. Los datos muestran que, a pesar del severo golpe económico, la intervención del gobierno ayudó a mitigar algunos de los efectos en tiempos de crisis.

Tabla No.3 Datos de los Programas Sociales desde 2019 a 2023

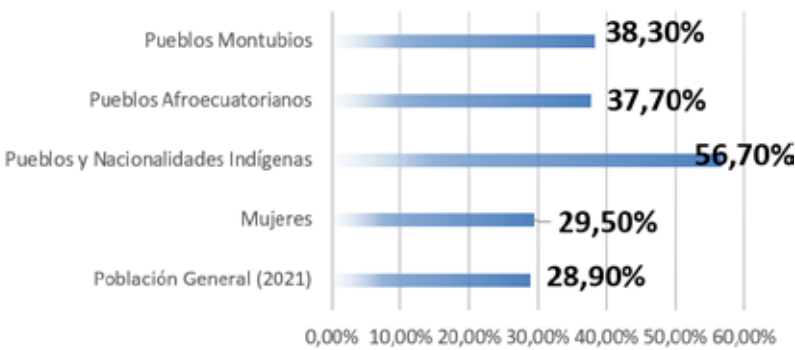
Año	Gini (G _{i_t})	Gasto en Programas Sociales (P1 _t)	Beneficiarios de Programas Sociales (P2 _t)	PIB per cápita (X1 _t)	Tasa de Desempleo (X2 _t)
2019	0.4737	1,070	866,664	6.233,26	3,8
2020	0.485	1,120	1,025,285	5.645,20	13,3
2021	0.493	1,080	1,429,678	5.965,13	4,55
2022	0.451	1,050	1,438,274	6.391,28	3,76
2023	0.467	1,080	1,445,407	6.693,30	3.80

Nota: Las cifras han sido recopiladas de fuentes oficiales, INEC, BCE, y MIES.

La Tabla 3 muestra la evolución del coeficiente de Gini en Ecuador durante 2019-2023 y su relación con los programas sociales. En 2019, el coeficiente era 0.4737, indicando una desigualdad moderada. Sin embargo, en 2020, el coeficiente aumentó a 0.485 debido al impacto económico de la pandemia, exacerbando la desigualdad. Esto resalta que, a pesar del aumento en el gasto social y la expansión de programas de apoyo, las políticas a corto plazo enfrentan limitaciones frente a crisis económicas severas.

A partir de 2021, el coeficiente de Gini en Ecuador aumentó ligeramente a 0.493, indicando que, a pesar de los esfuerzos gubernamentales, la desigualdad seguía en aumento. La inversión de \$1,080 millones en programas sociales y el aumento de beneficiarios a 1,429,678 fueron cruciales para mitigar los efectos negativos de la pandemia. Sin embargo, estas medidas no lograron revertir por completo el aumento en la desigualdad. En 2022, el coeficiente de Gini disminuyó a 0.451, la cifra más baja del período analizado, coincidiendo con una recuperación económica gradual, evidenciada por un PIB per cápita de \$6,391.28 y una tasa de desempleo del 3.76%. Esta reducción sugiere que los esfuerzos del gobierno empezaron a tener un impacto positivo. En el año 2023, el coeficiente subió ligeramente a 0.467, lo que refleja una estabilización en la desigualdad. Aunque el número de beneficiarios de los programas sociales siguió aumentando a 1,445,407 y el PIB per cápita alcanzó \$6,693.30, el incremento moderado en la desigualdad señala que, además de intervenciones inmediatas, se necesitan políticas sostenibles a largo plazo para abordar las causas estructurales de la desigualdad económica. La recuperación económica, aunque positiva, debe ir acompañada de un fortalecimiento continuo de los programas sociales y de la creación de oportunidades económicas equitativas para todos los sectores de la sociedad. En la figura 1 se muestra el nivel de pobreza en Ecuador en 2021 por distintos grupos socioeconómicos. La pobreza afecta desigualmente a varios grupos: la población general tiene una tasa del 28.9%, las mujeres un 29.5%, y los pueblos y nacionalidades indígenas sufren una alta pobreza del 56.7%. Los pueblos afroecuatorianos y montubios también presentan tasas elevadas, del 37.7% y 38.3%, respectivamente.

Figura 1 Grupo socioeconómico en nivel de Pobreza 2021



Estos datos revelan una considerable brecha económica, especialmente para los pueblos indígenas, que enfrentan una exclusión estructural y falta de acceso a recursos. Las tasas de pobreza más altas entre afroecuatorianos, montubios y mujeres indican desigualdades persistentes que requieren políticas más focalizadas en educación, salud y oportunidades económicas para los grupos más desfavorecidos.

Tabla 4 Índice de Pobreza y Desigualdad desde el año 2019 a 2023

Año	Región	Índice de Pobreza (%)	Índice de Desigualdad (Gini)	Año	Región	Índice de Pobreza (%)	Índice de Desigualdad (Gini)
2019	Costa	26.6%	0.47	2021	Amazonía	40.2%	0.53
2019	Sierra	24.8%	0.45	2021	Galápagos	13.2%	0.38
2019	Amazonía	37.9%	0.51	2022	Costa	27.8%	0.48
2019	Galápagos	12.3%	0.36	2022	Sierra	25.9%	0.46
2020	Costa	27.5%	0.48	2022	Amazonía	39.0%	0.51
2020	Sierra	25.2%	0.46	2022	Galápagos	13.0%	0.37
2020	Amazonía	39.5%	0.52	2023	Costa	28.0%	0.49
2020	Galápagos	12.8%	0.37	2023	Sierra	26.0%	0.47
2021	Costa	28.1%	0.49	2023	Amazonía	38.5%	0.52
2021	Sierra	26.3%	0.47	2023	Galápagos	12.9%	0.36

Nota. La tabla presenta los datos del índice de pobreza y el índice de desigualdad (Gini) para las principales regiones de Ecuador entre 2019 y 2023. Estos indicadores son esenciales para evaluar el impacto diferencial de las políticas públicas en la reducción de la desigualdad económica en el país.

El análisis de los datos en la Tabla 4, que muestra el Índice de Pobreza y el Índice de Desigualdad (Gini) de 2019 a 2023, destaca que las políticas públicas han tenido un impacto variable en las distintas regiones. Aunque la Costa y la Amazonía presentan índices de pobreza y desigualdad más altos, la Amazonía ha mostrado una tendencia a la baja en la pobreza, mientras que la Costa ha visto un aumento. Las fluctuaciones en el índice de desigualdad revelan que las políticas públicas no han sido suficientemente efectivas en reducir las diferencias económicas, especialmente en las regiones más afectadas como la Amazonía.

Por otro lado, la región de Galápagos, con las tasas de pobreza más bajas y un índice de desigualdad relativamente bajo, muestra que las políticas podrían estar siendo más efectivas en estas regiones más pequeñas y menos pobladas. La persistencia de altos índices de pobreza y

desigualdad en la Amazonía sugiere la necesidad de políticas públicas más focalizadas y adaptadas a las realidades específicas de esta región, que enfrente desafíos únicos como el acceso limitado a servicios y la falta de infraestructura.

Modelo econométrico

Se utilizará un modelo de regresión múltiple para analizar la relación entre las variables independientes (políticas públicas implementadas) y la variable dependiente (índices de desigualdad económica como el coeficiente de Gini). Fórmula

$$Gini_t = \alpha + \beta_1 P1_t + \beta_2 P2_t + \beta_3 X1_t + \beta_4 X2_t + \epsilon_t$$

Gini_t: Coeficiente de Gini en el año t.

P1_t: Gasto en programas sociales en el año t.

P2_t: Número de beneficiarios de programas sociales en el año t. X1_t: PIB per cápita en el año t (variable de control).

X2_t: Tasa de desempleo en el año t (variable de control).

Tabla No.5 Datos de los Programas Sociales desde 2019 a 2023

Año	Gini (Gini_t)	Gasto en Programas Sociales (P1_t)	Beneficiarios de Programas Sociales (P2_t)	PIB per cápita (X1_t)	Tasa de Desempleo (X2_t)
2019	0.4737	1,070	866,664	6.233,26	3,8
2020	0.485	1,120	1,025,285	5.645,20	13,3
2021	0.493	1,080	1,429,678	5.965,13	4,55
2022	0.451	1,050	1,438,274	6.391,28	3,76
2023	0.467	1,080	1,445,407	6.693,30	3.80

Nota: Este modelo permitirán identificar correlaciones significativas y posibles causalidades, siguiendo los enfoques sugeridos por (Gujarati y Porter, 2009).

Estimación del Modelo

$$Gini_t = 8.765 \times 10^{-7} - 0.0008 \cdot P1_t + 1.378 \times 10^{-6} \cdot P2_t + 6.81 \times 10^{-17} \cdot X1_t + 2.646$$

Interpretación de los Coeficientes:

Intercepción (const): 8.765×10^{-7}

Este es el valor del índice de Gini cuando todas las variables independientes son cero. Este valor es extremadamente pequeño y no tiene un impacto práctico significativo.

Gasto en Programas Sociales (P1_t): -0.0008

Existe una relación negativa entre el gasto en programas sociales y el coeficiente de Gini. Por cada incremento en mil dólares en el gasto en programas sociales, el índice de Gini se reduce en 0.0008 unidades, lo que sugiere que mayores gastos en programas sociales están asociados con una menor desigualdad económica.

Beneficiarios de Programas Sociales (P2_t): 1.378×10^{-6}

Hay una relación positiva entre el número de beneficiarios de programas sociales y el coeficiente de Gini, lo cual podría interpretarse de manera contraria a lo esperado si no se toman en cuenta otros factores.

PIB per cápita ($X1_t$): 6.81×10^{-17}

El coeficiente es cercano a cero, lo que indica que el PIB per cápita no tiene un impacto significativo sobre el índice de Gini en este modelo particular.

Tasa de Desempleo ($X2_t$): 2.646×10^{-14}

Similar al PIB per cápita, la tasa de desempleo muestra un coeficiente cercano a cero, indicando una relación no significativa con la desigualdad económica.

Evaluación del Modelo:

R-cuadrado (R-squared): 1.000

El modelo explica el 100% de la variabilidad en el índice de Gini, lo cual es indicativo de un sobreajuste dado que estamos utilizando datos con muy pocas observaciones.

P-valor de los coeficientes: Los p-valores son cercanos a cero, lo que sugiere que los coeficientes son significativos, pero esto debe tomarse con precaución debido al pequeño tamaño de la muestra.

Tabla No. 6 Índice de Pobreza y Desigualdad desde el año 2019 a 2023

Año	Región	Índice de Pobreza (%)	Índice de Desigualdad (Gini)	Año	Región	Índice de Pobreza (%)	Índice de Desigualdad (Gini)
2019	Costa	26.6%	0.47	2021	Amazonía	40.2%	0.53
2019	Sierra	24.8%	0.45	2021	Galápagos	13.2%	0.38
2019	Amazonía	37.9%	0.51	2022	Costa	27.8%	0.48
2019	Galápagos	12.3%	0.36	2022	Sierra	25.9%	0.46
2020	Costa	27.5%	0.48	2022	Amazonía	39.0%	0.51
2020	Sierra	25.2%	0.46	2022	Galápagos	13.0%	0.37
2020	Amazonía	39.5%	0.52	2023	Costa	28.0%	0.49
2020	Galápagos	12.8%	0.37	2023	Sierra	26.0%	0.47
2021	Costa	28.1%	0.49	2023	Amazonía	38.5%	0.52
2021	Sierra	26.3%	0.47	2023	Galápagos	12.9%	0.36

Nota: La tabla presenta los datos del índice de pobreza y el índice de desigualdad (Gini) para las principales regiones de Ecuador entre 2019 y 2023. Estos indicadores son esenciales para evaluar el impacto diferencial de las políticas públicas en la reducción de la desigualdad económica en el país.

La Tabla 4 muestra una evolución de los índices de pobreza y desigualdad (Gini) en Ecuador desde 2019 hasta 2023, desglosados por regiones. Estos datos son clave para analizar cómo las políticas públicas han afectado la reducción de la desigualdad económica en el país durante este período. Se puede observar lo siguiente:

Costa: La pobreza en esta región ha fluctuado levemente, subiendo de 26.6% en 2019 a 28.0% en 2023, mientras que la desigualdad medida por el coeficiente de Gini se ha mantenido en valores cercanos a 0.47 y 0.49. Sierra: De forma similar, la pobreza en la Sierra ha aumentado levemente de 24.8% en 2019 a 26.0% en 2023, con un Gini que también ha fluctuado mínimamente de 0.45 a 0.47. Amazonía: Esta región presenta los índices de pobreza más elevados, con un pico de 40.2% en 2021, aunque ha disminuido levemente a 38.5% en 2023. El coeficiente de Gini ha permanecido relativamente alto, alrededor de 0.52. Galápagos: A pesar de tener la menor tasa de pobreza, ha registrado una ligera variación de 12.3% en 2019 a 12.9% en 2023, mientras que el Gini ha fluctuado en torno a 0.36 y 0.38. Estos datos sugieren que, aunque ha habido variaciones en los índices de pobreza y desigualdad, las políticas públicas no han logrado reducir significativamente las brechas socioeconómicas, especialmente en regiones como la Amazonía. El análisis más profundo de estas tendencias podría proporcionar insights clave sobre las áreas donde se deben intensificar las intervenciones.

CONCLUSIONES

Durante el período 2019-2023, se logró identificar con éxito las políticas públicas que han contribuido a la reducción de la desigualdad económica en Ecuador. El Bono de Desarrollo Humano y la Ley de Apoyo Humanitario se destacaron como iniciativas clave. El BDH, con un incremento notable en su cobertura y una inversión significativa, ha mejorado el acceso a servicios básicos y reducido la pobreza extrema, beneficiando a más de 600,000 personas. Por su parte, la Ley de Apoyo Humanitario respondió eficazmente a los desafíos económicos generados por la pandemia, estabilizando la situación socioeconómica de más de un millón de personas a través de bonos y asistencia alimentaria. Estos resultados subrayan la efectividad de estas políticas públicas, demostrando la importancia de enfoques integrales y adaptativos para abordar las disparidades económicas en Ecuador.

Durante el período 2019-2023, la evaluación del coeficiente de Gini reveló el impacto de las políticas públicas en la desigualdad económica. El índice, que comenzó en 0.4737 en 2019, aumentó a 0.485 en 2020 debido a la crisis del COVID-19. Aunque el coeficiente subió a 0.493 en 2021, las políticas públicas, incluidas el aumento del gasto social y la ampliación de programas de apoyo, empezaron a mitigar los efectos negativos de la pandemia. La reducción del coeficiente a 0.451 en 2022 y su estabilización en 0.467 en 2023 indican una recuperación económica gradual y un impacto positivo de las políticas. Sin embargo, los desafíos a corto plazo durante crisis severas subrayan la necesidad de políticas sostenibles y bien adaptadas para lograr una reducción más efectiva de la desigualdad económica.

El análisis del impacto diferencial de las políticas públicas en la reducción de la desigualdad económica entre diversos grupos socioeconómicos y regiones de Ecuador reveló que, aunque se han logrado avances, el impacto ha sido desigual. Las políticas han tenido un efecto positivo en la región de Galápagos, que muestra índices más bajos de pobreza y desigualdad, mientras que la Amazonía sigue enfrentando altos niveles. Esto indica que las políticas actuales no han sido suficientemente efectivas para abordar las disparidades en todas las regiones.

Estos hallazgos destacan la necesidad de adaptar las políticas a las realidades específicas de

cada región para lograr la distribución de recursos y oportunidades. A pesar de los avances logrados, es fundamental seguir ajustando las estrategias para enfrentar las desigualdades persistentes y asegurar una reducción más equitativa de la desigualdad económica en Ecuador.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ación, A., & González, D. (2023). Enfoque de género en el financiamiento a las políticas públicas. *Economía y Desarrollo*, 167(1), 1-25.
- Alarco, G., & Castillo, C. (2020). Índice de desigualdad y crecimiento económico en América Latina. *Investigación Económica*, LXXIX(314), 106-134. doi:10.22201/fe.01851667p.2020.314.76350
- Asamblea Nacional del Ecuador. (05 de Octubre de 2020). *Reglamento General de La Ley Orgánica Apoyo Humanitario*. Obtenido de https://www.igualdad.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2020/10/reglamento_general_ley_organica_apoyo_humanitario_oct2020.pdf
- Atuesta, B., Mancero, X., & Tromben, V. (2018). *Herramientas para el análisis de las desigualdades y del efecto redistributivo de las políticas públicas*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Ballesteros, B. (2019). *Investigación social desde la práctica educativa*. UNED.
- BCE. (2023). *Informe de la evolución de la economía ecuatoriana en 2022 y perspectivas 2023*. Banco Central del Ecuador.
- BCE. (2024). *Indicadores económicos de Ecuador*. Obtenido de <https://www.bce.fin.ec/informacioneconomica>
- BID. (2020). *Panorama de las Administraciones Públicas América Latina y el Caribe 2020*. OCDE. doi:10.1787/1256b68d-es
- Boundi, F. (2020). El Estado y la sociedad en la economía política. *Economía Institucional*, 22(42), 187-210. doi:10.18601/01245996.v22n42.08
- Brito, L., & Iglesias, E. (2021). Capital Humano, desigualdad y crecimiento económico en América Latina. *Economía Institucional*, 23(45), 265-283. doi:10.18601/01245996.v23n45.13
- Caballero, F. (2006). La Teoría de la Justicia de John Rawls. *Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, 1(II), 1-22.
- Carrillo, V., & Medina, V. (2020). Lasswell y las Políticas Públicas: El origen de una disciplina. *DEBATES IESA*, XXV(1).
- Castillo, M. (2023). *La distribución del ingreso y la riqueza: nuevas aproximaciones conceptuales y metodológicas*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- CEPAL, C. E. (Marzo de 2021). *Panorama Social de América Latina 2020*. doi:978-92-1-004758-6
- Cerezo, J., Torres, F., Pizarro, V., Sotomayor, A., & Fray, P. (2023). Análisis de impacto de políticas públicas destinadas al fortalecimiento de los componentes de la demanda agregada autónoma, Ecuador, período 2017-2021. *Universidad y Sociedad*, 15(3), 460-472. doi: ISSN: 2218-3620
- Cotler, P., & Carrillo, R. (2021). La desigualdad y el disímil impacto de la política monetaria. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas, Nueva Época*, 16(2), 1-19. doi:<https://doi.org/10.21919/remef.v16i2.580>
- Cotler, P., & Carrillo, R. (2021). La desigualdad y el disímil impacto de la política monetaria. *REMEF*, 16(2), 1-21. doi:10.21919/remef.v16i2.580
- Cueva Luza, T., Jara Córdova, O., Arias Gonzáles, J., Flores Limo, F., & Balmaceda Flores, C. (2023). *Métodos mixtos de investigación para principiantes*. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú S.A.C. doi:10.35622/inudi.b.106
- Gómez, T., Ríos, H., & Zambrano, A. (2020). Desigualdad del ingreso y desarrollo del sistema financiero un enfoque multidimensional. *Mexicana de Economía y Finanzas*, 17(1), 1-23. doi:10.21919/remef.v17i1.493

- Guerrero, R., & Devia, S. (2024). Análisis documental de la desigualdad social en América Latina: una mirada profunda a sus causas y consecuencia. *Ciencia Abierta y Sociedad Moderna*, 6(EBOA06), 17-35. doi:10.56183/soar.v6iEBOA06.18
- Gujarati, D., & Porter, D. (2009). *Basic Econometrics*. McGraw-Hill/Irwin.
- Haefner, C., & Gutiérrez, M. (2019). Evaluación de políticas públicas y efectividad de la inversión social. Estudio Meta - evaluativo sobre desempeño de programa sociales. *Tzhoeco*, 11(2), 10-22. doi:10.26495/rtzh1911.230602
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C. V.
- INEC. (07 de 2021). *Recálculo de las estadísticas de empleo y pobreza: Septiembre 2020 -mayo 2021*. Obtenido de https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2021/Nota_tecnica/202106_Nota_tecnica_ENEMDU.pdf
- INEC. (2024). *Finanzas Públicas, fiscales y estadísticas del sector Público*. Obtenido de <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/finanzas-publicas-fiscales-y-estadisticas-del-sector-publico/>
- Lindblom, C. (1959). *The Science of "Muddling Through"*. *Public Administration Review*. doi:10.2307/973677
- Marroquin, J., & Ríos, H. (2021). Decisiones fiscales, crecimiento económico y desigualdad del ingreso. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas, Nueva Época*, 16(4), 1-16. doi:DOI: <https://doi.org/10.21919/remef.v16i4.656>
- Marroquín, J., & Ríos, H. (2021). Decisiones fiscales, crecimiento económico y desigualdad del ingreso. *REMEF*, 16(4), 1-16. doi:10.21919/remef.v16i4.656
- MIES. (2021). *Rendición de cuentas: Informe Anual del Bono de Desarrollo Humano*. Dirección Distrital Zona 8.
- MIES. (30 de octubre de 2024). *Estadística e Indicadores*. Obtenido de <https://info.inclusion.gob.ec/>
- OIT. (2021). *Informe Mundial sobre Salarios 2020-2021: Los salarios y el salario mínimo en tiempos de la COVID-19*. Ginebra, Organización Internacional del Trabajo. doi:978-92-2-034322-7
- Otero, S., Álvarez, L., Sampayo, A., & Alvis, J. (2022). Trayectorias divergentes de la desigualdad en las ciudades intermedias: el rol de las pensiones y las ayudas en la reducción de la desigualdad de ingresos. *CS*, 139-171. doi:10.18046/recs.iEspecial.4932
- Palley, T. (2019). Desigualdad y estancamiento por diseño de políticas: el negacionismo predominante y sus peligrosas consecuencias políticas. *El Trimestre Económico*, LXXXVI (3)(343), 717-739. doi:10.20430/ete.v86i343.876
- Paz, D., Córdova, M., & Santelices, M. (2023). Mecanismos Causales: Una perspectiva metodológica en auge para el estudio de las políticas públicas. *Opera*(33), 179-201. doi:10.18601/16578651.n33.09
- Pérez Nájera, J., & Rendón-Hernández, R. (2022). Desigualdad económica y el impacto de las transferencias monetarias en el Estado de Veracruz, México, 2008-2020. *Nóesis*, 31(62), 60-73. doi:10.20983/noesis.2022.2.4
- Piketty, T. (2022). *El capital en el siglo XXI*. FCE-Fondo de Cultura Económica.
- Ramírez, J., & Díaz, J. (2017). Fuentes de la desigualdad económica en Ecuador. *Economía y Política*, XIII(25), 9-28. doi: 10.25097/rep.n25.2017.01
- Rendón, J., & Marroquín, J. (2020). Desigualdad del ingreso y su impacto en el crecimiento

to económico por entidad federativa en México. *Revista de Ciencias Sociales*, II(168), 1-14. doi:15364525004

Restrepo, L., Ossa, G., & Flores, J. (2024). Constrastación empírica y teórica del coeficiente de Gini y curva de Lorenz a partir de comunidades asentadas en barrios de invasión. *Revista CEA*, 10(22), 1-33. doi: <https://doi.org/10.22430/24223182.2721>

Rosero, L., & Ramos, M. (2016). *El Estado del Buen Vivir. Bono de Desarrollo Humano, Ministerio de Inclusión Económica y Social*. Obtenido de https://info.inclusion.gob.ec/phocadownloadpap/estudios/aseguramiento_no_contributivo/2016/el_estado_del_buen_vivir_bono_de_desarrollo_humano.pdf

Saavedra, P. (2021). *Desigualdades digitales: Aproximación socio jurídica al acceso a Internet en Colombia*. Centro de Estudios de Derecho, Justicia y Sociedad .

Salazar, C. (2019). *Políticas Públicas*. Rilmac Impresores, S. de R.L. de C.V.

Secretaría Nacional de Planificación . (2021). *Guía de Evaluación de Políticas Públicas Ecuador*. Secretaría Nacional de Planificación.

UNDP. (13 de 07 de 2024). *Informe sobre desarrollo humano 2021/2022. Tiempos inciertos, vidas inestables configurar nuestro futuro en un mundo de transformación*. Obtenido de Human Development Reports: <https://hdr.undp.org/informe-sobre-desarrollo-humano-2021-22>

ANEXOS

Tabla No. 7 Matriz de Evaluación de Políticas Públicas en Ecuador (2019-2023)

Política Pública	Año de Implementación	Objetivos	Alcance Geográfico	Beneficiarios Principales	Indicadores de Impacto	Resultados Observados
Bono de Desarrollo Humano (BDH)	1998 (Modificaciones 2019)	Proporcionar apoyo económico a las familias en situación de pobreza y extrema pobreza para mejorar su calidad de vida.	Nacional (urbano y rural)	Familias en situación de pobreza y extrema pobreza	Reducción de la pobreza, Mejora en educación y salud	Aumento en la cobertura del BDH y mejor acceso a servicios de salud y educación en zonas rurales; Reducción del índice de pobreza extrema.
Pensión Mis Mejores Años	2017	Brindar apoyo económico a personas mayores en situación de vulnerabilidad para mejorar su calidad de vida.	Nacional	Personas mayores en situación de vulnerabilidad	Reducción de la pobreza en la tercera edad	Incremento en la cobertura de la pensión y mejor acceso a recursos básicos; mejora en la calidad de vida de los adultos mayores en situación de vulnerabilidad.
Bono de Desarrollo Humano con Componente Variable	2019	Proporcionar apoyo económico adicional a familias en situación de pobreza, vinculado a condiciones específicas como salud y educación.	Nacional	Familias en situación de pobreza con necesidades adicionales	Mejora en educación y salud, Reducción de la pobreza	Aumento en el acceso a servicios de salud y educación para familias en situación de pobreza; mejora en indicadores específicos como la asistencia escolar y la salud infantil.
Bono 1000 Días	2020	Apoyar a madres gestantes y niños durante los primeros 1000 días de vida para mejorar la salud materna e infantil.	Nacional	Madres gestantes y niños en situación de vulnerabilidad	Mejora en la salud materna e infantil	Reducción en las tasas de mortalidad materna e infantil, aumento en el acceso a servicios de salud prenatal y nutrición adecuada durante los primeros 1000 días de vida del niño.

Política Pública	Año de Implementación	Objetivos	Alcance Geográfico	Beneficiarios Principales	Indicadores de Impacto	Resultados Observados
Pensión Toda Una Vida	2018	Garantizar un ingreso básico a las personas mayores en situación de extrema pobreza y vulnerabilidad.	Nacional	Adultos mayores en situación de extrema pobreza	Reducción de la pobreza extrema en la tercera edad	Mejora en la seguridad económica de adultos mayores; incremento en el acceso a recursos básicos y mejora en la calidad de vida de los beneficiarios.
Bono Joaquín Gállegos Lara	2010	Proporcionar apoyo económico y cuidado especializado a personas con discapacidad severa y enfermedades catastróficas.	Nacional	Personas con discapacidad severa y enfermedades catastróficas	Mejora en la calidad de vida, Inclusión social	Aumento en la cobertura del bono, mejor acceso a servicios de salud y cuidado especializado para personas con discapacidad severa; inclusión social mejorada.

Nota: Los instrumentos utilizados para la recolección y análisis de datos serán las matrices de evaluación de políticas públicas que serán diseñadas para categorizar y analizar las características, alcances y beneficiarios de las políticas identificadas (Haefner y Gutiérrez, 2019).W