RATIFICACIÓN DEL PACTO INTERNACIONAL DE DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS. IMPLICACIÓN BOLIVIANA 1982-2009

EMMA BELÉN CASTRO SOLIZ¹

ORCID: 0009-000-9011-622

Recibido: 14 de febrero 2025

Aceptado: 2 de junio 2025

RESUMEN

Bolivia, en un sinfín de oportunidades ha sido el epicentro de las grandes historias irónicas de militares y presidentes no reconocidos por su escasa duración en el poder, sin embargo, estos han marcado el destino de un país a partir de una serie de golpes de estado militar en la denominada “Noche de los Generales” que, sin duda han dado inicio a una apropiación política por parte del elemento gobierno del Estado, de derechos políticos dejando una huella transformada en los derechos civiles y de democracia, en favor del elemento población, reconocidos en el bloque de constitucionalidad como Derechos Humanos y ratificados por Bolivia en el año 1982 a partir del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; sin embargo, la ejecución del mismo y la adhesión de Bolivia al Control ejercido por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, ha dado paso a cuestionar la influencia del pacto y el cumplimiento del mismo a partir de una serie de críticas que se basan en elementos históricos para demostrar la influencia del pacto en la fecha de su ratificación y, a partir de documentación jurídica y de control por parte de la Comisión abarcando como límite temporal dos décadas de análisis.

Palabras Clave: Derechos civiles y políticos, gobiernos militares y Derechos Humanos.

¹ Estudiante de 5º año de la Carrera de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales.
Correo electrónico: emmacastro1406@gmail.com.

ABSTRACT

Bolivia has, on countless occasions, been the epicenter of the great ironic stories of military personnel and presidents who were unrecognized due to their brief periods in power. However, these coups marked the country's destiny through a series of military coups during the so-called "Night of the Generals." These coups undoubtedly initiated a political appropriation of political rights by the government, leaving a transformative imprint on civil and democratic rights for the population. These rights are constitutionally recognized as human rights and were ratified by Bolivia in 1982 under the International Covenant on Civil and Political Rights. However, its implementation and Bolivia's adherence to the supervision exercised by the Inter-American Commission on Human Rights have raised questions about the influence of the covenant and its compliance, based on a series of criticisms based on historical elements that demonstrate the influence of the covenant at the time of its ratification and, based on legal documentation and the Commission's supervision, spanning a period of two decades of analysis.

Keywords: Civil and political rights, military governments and Human Rights.

INTRODUCCIÓN

“Con el testamento bajo el brazo” resulta ser un terrible éxito de base para el presente trabajo de investigación propiamente elaborado bajo conceptos de crítica y recopilación histórica boliviana, que en su profundo entender se basa en el pensamiento poblacional evolucionado hasta la actual perspectiva de mencionado elemento en relación a las actuaciones propias de Derecho Internacional bajo normativa boliviana, o al menos, bajo la perspectiva y situación de beneficio político con el elemento gobierno del Estado.

Desde las bases evolutivas del hombre que datan incluso desde antes de la motivación y denominación “Estado” ya existía una organización de carácter impositivo de acuerdo a las perspectivas de beneficio para quienes se autoproclamaban elegidos con capacidad de gobernanza²,

2 “prácticas mediante las que se deciden y regulan los asuntos que atañen al conjunto de la sociedad” (ONU, sin fecha. s/n)

sea aquella denominada “ciudad o imperio” siendo el mayor detonante para la visión de respeto, el encaje con la religión y la cultura; enfatizando no solamente a la organización primitiva, sino también dando un espacio al término “política” que, si bien está entendida como un sistema de organización donde se antepone la decisión y/o determinación del personaje patrocinante o puesto a cargo, también incluye la “toma de decisiones, Poder y autoridad, Elecciones, Leyes y normas, Partidos políticos, Intereses y grupos, Participación ciudadana, Bienestar público, Negociación y debate Derechos y responsabilidades”³, mismos que, a partir de las leyes de la interpretación podrían dar un sentido contrario a la naturaleza de la misma, basada en una mancha que opacaría “la búsqueda del bien común y la creación de un orden social justo y equitativo”.

Ahora bien, desde un sentido estrictamente histórico, es necesario desarrollar un avance dentro de la catalogación de Derechos Humanos en su indiscutible correlación con individuos que viven en sociedad y se relacionan entre sí y de estos con el Estado y, su relevancia frente a la ya desarrollada política y gobierno.

Dando lugar no solo a la manifestación que englobe únicamente a la característica de quien emana la política que estrictamente se cumple por el elemento poblacional, sino también dando paso a la necesidad surgente de reconocer a estos últimos derechos y garantías civiles que permitan evitar el manejo déspota de las normas por el de aptitud de gobernanza a través de un control político que, englobaría a ambos bajo el conocimiento y denominación de Derechos Civiles y Políticos como base fundamental del desarrollo de Derechos Humanos.

El presente trabajo constituye sin duda una crítica a los actuados del gobierno y democracia boliviana protegidos a través del PIDCP (ratificado en 1982), por lo que el realizar una crítica a los efectos del mismo, conlleva un trabajo intermedicamente profundo para la realización de una comparativa anterior y posterior por lo que, este no podría entablarse en un ensayo, sino más bien en un artículo científico-académico englobando las ramas más significativas para el derecho internacional, entre ellas, la historia del denominado historical turn del derecho internacional.

3 Enciclopedia de Humanidades, s/n.

Concertando en el objetivo de evaluar el impacto de la ratificación del PIDCP en territorio boliviano antes y después de su ratificación; objetivo cumplido a través, no solo de la recopilación bibliográfica, sino también a través de la comparativa que guarda la fuente histórica respecto a la fiel copia escrita de hechos acontecidos entre 1964 hasta nuestras épocas, añadiendo, además, un compendio de casos relevantes de implican a la OEA⁴ a través de su órgano principal y autónomo, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos⁵.

Atendiendo no solo las necesidades para el control y cumplimiento de los Pactos entre países miembros, sino que, dando sustento jurídico internacional al presente trabajo a desarrollar.

1. CONCEPTUALIZACIÓN OBJETIVA DE FUNDAMENTOS TEÓRICO-PRÁCTICOS

En consecuencia, al propósito de análisis del trabajo, resulta oportuno desarrollar un pacto que revolucionó el entendimiento y manejo normativo, incluyendo al sistema judicial⁶, de los estados pactantes y estados adheridos a la misma en fechas posteriores; el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos⁷:

(...) fue aprobado por la Asamblea General de Naciones Unidas en su resolución 2200 A (XXI) de 16 de diciembre de 1966. Consta de un preámbulo y 53 artículos, y entró en vigor el 23 de marzo de 1976, tres meses después de que fuese ratificado por 35 Estados. Actualmente ha sido ratificado por 173 países (Cortés, 2020: s/n).

Siendo el ya brevemente descrito:

(...) vigilado por este Comité⁸, que es un órgano de supervisión independiente, integrado por expertos elegidos por los Estados Partes pero que actúan con plena independencia e imparcialidad.

4 Organización de Estados Americanos

5 A partir de ahora CIDH

6 A partir de nuevas reformas referentes al trato jurisdiccional y las penas que de ella podían emanar, especialmente en el sistema punitivo

7 A partir de ahora PIDCP

8 Comité de Derechos Humanos.

Todos los Estados Partes deben presentar al Comité informes periódicos sobre la manera en que se ejercen los derechos civiles y políticos en sus países, explicando las medidas que hayan adoptado, así como sobre los progresos que hayan realizado en cuanto al disfrute de esos derechos. Los informes señalarán, en su caso, los factores y las dificultades que afecten a la aplicación del Pacto.

Inicialmente, los Estados deben presentar un informe un año después de su adhesión al Pacto y luego siempre que el Comité lo solicite (por lo general cada cuatro años). El Comité examina cada informe y expresa sus preocupaciones y recomendaciones al Estado Parte en forma de “observaciones finales” (Orias, 2022: s/n).

Dando paso necesario al análisis y mención de lo anterior ya que, Bolivia, si bien no constituye un Estado miembro desde la firma, se adhesiona al mismo mediante ratificación en el año de 1982 y; ante ese sistema de aceptación, los Estados gozan de la facultad de adherirse a sus dos protocolos facultativos:

El primero fue aprobado conjuntamente con el Pacto y establece mecanismos internacionales de investigación y denuncia para contribuir al cumplimiento del mismo. El segundo, aprobado en diciembre de 1989 y vigente desde 1991, está destinado a abolir la pena de muerte (Amnistía, 2020: s/n).

“Bolivia los ratificó ambos en 1982 y en 2013 respectivamente.” (Agenda Estado de Derecho. 2022: s/n).

2. SITUACIÓN POLÍTICA-DEMOCRÁTICA DE BOLIVIA ENTRE LOS AÑOS 1964 Y 1980

“La noche de los generales” es un puente de comprensión del tema político democrático de la época anterior a la ratificación del PIDCP en territorio boliviano, puesto que hace imprescindible partir de la afirmación de que, a principios de 1982 en lo que respecta a la democracia, esta era inexistente.

Sin embargo, ante esa afirmación y denominación, se hace recurrible un apartado histórico que permite comprender las defensas y atrocidades suscitadas en aquellas épocas que, aunque lejanas, permanecen por criterio objetivo de vulneración de derechos civiles y apropiación de derechos políticos al mando de generales.

Ahora bien, partiendo del acontecimiento histórico resguardado, es necesario retroceder hasta el 04 de noviembre de 1964, naciente época de dictaduras militares a partir del llamativo golpe de estado⁹ en contra del Presidente Víctor Paz Estenssoro por parte del expresidente Rene Emilio Barrientos Ortuño quien, ocupaba el cargo de vicepresidente de la República y; por parte de un fiel amante del poder presidencial, a quien la historia lo pinta a partir de una serie de acusaciones de asesinatos para llegar al poder presidencial, Alfredo Ovando Candia quien, en 1964, contaba con el cargo de apaciguador de las Fuerzas Armadas¹⁰ a favor de Paz Estenssoro, ocultando la traición bajo juramento de lealtad al mismo quien, el día del exilio expresó sentidos lamentos de lo ocurrido a partir de la frase “Lamento tanto lo que nos ha pasado, mi Presidente” (Molina, 2023:78), situación planificada que lleva a Ovando a un contacto con Barrientos quienes “... se aprestan a asumir la presidencia vacante, ufanos por la forma en la que han engañado a aquel gran político” (Crespo, 1997:253).

Este hecho relatado, es relevante debido a que, a partir de aquella fecha, 04 de noviembre de 1964 se inicia una época de militares al mando, abriendo un periodo de dictaduras militares con breves periodos de gobiernos democráticos, tales casos resaltantes de Walter Guevara Arze quien fue presidente del Senado gobernando no más de dos meses o, valiendo decir, un mes y unos días y; el gobierno de Lidia Gueiler Tejada, cuya presidencia duró no más de diez meses; ambos en la época de 1970 posteriores a otros golpes militares tales como el de Alfredo Ovando Candia en 1969. Este trayecto histórico al mando de militares, llegó a durar un poco más de 18 años con una trascendencia hasta la actualidad un poco distinta, pero en esencia, similar.

Ahora bien, corresponde hacer un recorrido histórico de los hechos más resaltantes de esta época debido a que, abarcar todo lo correspondiente

9 Entendido como una destitución del gobierno a partir de una facción política o militar.

10 FF. AA a partir de ahora

a las dictaduras militares desde 1964 hasta 1980 sería caer en un trabajo tedioso y con información valiosa pero irrelevante para el objetivo del proyecto, por ello y en concordancia con lo anterior es necesario referirse a la época de los años 70` pues resulta ser de las más violentas para Bolivia debido a la sucesión de varios gobiernos, desde el de Hugo Banzer Suarez hasta el último gobierno Militar de Guido Vildoso Calderón, época que destaca cantidad mayoritaria de presidentes, aseverando que en 5 años hubo gobiernos que podía haber en 20 años, situación que se agrava si se incluye a las Juntas de Gobierno, de entre las cuales se destaca el gobierno más sanguinario de 17 de julio de 1980 a favor de Luis García Meza, un gobierno considerado por varios autores¹¹ como una de las dictaduras más represivas, incluso de mayor connotación que el gobierno de Banzer.

Este gobierno, además de destacarse por represiones violentas, también lo hace por el uso y manejo de bombas y explosivos útiles para silenciar a sus oponentes. Entre las más sanguinarias acciones que se pueden delegar a este personaje está la masacre del sacerdote jesuita Luis Espinal Campos¹² a principios de 1980, consecuencia de la denuncia que emitió este personaje en contra de un comandante de la Fuerza Aérea por la compra de aviones con sobreprecio, ejercicio de un derecho que le costaría la vida a través de torturas en un matadero provocándole la muerte; otra acción es la desaparición de Marcelo Quiroga Santa Cruz y otros dos dirigentes de la COB¹³ el 17 de julio de 1980, mismo día en el que se llevaría a cabo el golpe de Estado por parte de Luis García Meza, quienes se encontraban reunidos en el edificio de la COB en el departamento de La Paz, siendo una coincidencia no beneficiosa de su desaparición el hecho de que Quiroga Santa Cruz se encontraba en el ejercicio de un derecho civil a través de la iniciación de un proceso de Inicio de Responsabilidades contra Hugo Banzer Suarez y, finalmente, otra de las responsabilidades que se le atribuye a García Meza cometido militares afines a su gobierno, es la Masacre de la Calle Harrington en el departamento de La Paz un 15 de enero de 1981 donde se reunieron los dirigentes del MIR¹⁴, considerado como el partido que daba la batalla

11 Entre ellos Tomás Molina Céspedes.

12 A través de "(...) culatazos, golpes y quemaduras con plancha antes de ser rematado con más de 12 tiros en un matadero de reses" (Miranda, 2015: s/n)

13 Central Obrera Boliviana

14 Movimiento de Izquierda Revolucionaria.

a las dictaduras, siendo acribillados todos los reunidos a excepción de Gloria Ardaya quien se cubrió con un cadáver debajo de una cama, tal como lo asevera Notimérica afirmando que:

El gobierno de García Meza, autodenominado "Renovación Nacional" fue de dura firmeza y con graves enfrentamientos con grupos de izquierda del país. De hecho, durante su gobierno se produjo el asesinato de ocho líderes de la diligencia clandestina del... (MIR) en la denominada "Masacre de la Calle Harrington".

Así también, en línea de recopilación de actuaciones de gobiernos privatizadores de derechos civiles y políticos, se tiene el atentado en el avión a Jaime Paz Zamora en la campaña presidencial de 1980. Es importante destacar que, en las elecciones de 1980 resulta ganador Hernán Siles Suazo no pudiendo posesionarse debido al golpe de Luis García Meza exiliando al ganador en el país vecino Perú; no obstante, este personaje vendría posteriormente a recolocar su nombre tras la recuperación de la democracia.

Finalmente, y, a modo de dar un mejor contexto, aquel gobierno sanguinario a cargo de Luis García Meza concluye con su renuncia al gobierno en el año 1981 entrando Celso Torrelio quien gobierna no más de cuatro meses y, que de igual forma renuncia al poder debido a la crisis económica que atormentaba al país en aquella época concluyendo con el último gobierno militar de Guido Vildoso Calderón quien gobierna de julio a octubre de 1982.

3. RATIFICACIÓN DEL PACTO Y LA RECONQUISTA DE LA DEMOCRACIA EN 1982

Ahora bien, mediante lo anterior expuesto, es vital hacer énfasis en la correlación que existe referente a la ratificación del PIDCP y la Reconquista de la democracia en el mismo año que, como ya ha sido desarrollado, persigue una contextualización histórica correlativa al anterior punto. En ese entendido corresponde continuar con el recibimiento de Hernán Siles Suazo a Bolivia quien, en el entendido de que no pudo posesionarse por el golpe de Estado militar a cargo de García Meza, es recibido para posesionarlo como nuevo presidente constitucional correspondiéndole

encabezar al ejecutivo, es de esa manera que se lo posesiona un 10 de octubre de 1982 y, a partir de aquello hasta aproximadamente 2014 se ha sucedido una serie de gobiernos democráticos¹⁵. Sin embargo, es importante hacer notar que si bien este presidente marca un hito en el encabezamiento de la nación, también sufre una serie de desafíos provenientes de la crisis económica y porque los mismos militares que gobernaron en un pasado, lo secuestran en el año 1984 lo que lo lleva a recortar en un año a su periodo de gobierno, entrando en una época de democracia en la cual predominan los partidos políticos como muestra de que se deja atrás el temor a ejercer sus derechos civiles y políticos prosiguiendo con su persecución, destacando:

MNR: Movimiento Nacionalista Revolucionario; ADN: Acción Democrática Nacionalista; MIR: Movimiento de Izquierda Revolucionaria.

La mención de actividad de estos tres partidos políticos, además de ser una muestra abierta del ejercicio de los derechos civiles y políticos a los que se comprometió Bolivia a través del PIDCP, resultan en una pugna por llevar a sus representantes a las elecciones presidenciales para que, a través del voto popular, se elija al representante junto a su conjunto ideológico; es en ese sentido que, habiendo Hernán Siles Suazo acortado su periodo de mandato, llama a elecciones en el año 1985 en la cual, resulta ganador el representante elegido por el partido ADN, es decir, Hugo Banzer Suarez, sin embargo mediante una democracia pactada¹⁶ se posesiona a Víctor Paz Estenssoro; un caso similar se da con el gobierno de Jaime Paz Zamora quien gobierna de 1989 a 1993 quien es posesionado a la presidencia bajo la misma modalidad de democracia pactada en el parlamento.

Sin embargo, es imperativo hacer mención a Gonzalo Sánchez de Lozada que se posesiona como el primer presidente de la Reconquista de la Democracia que gana casi con el 50% de los votos sin necesidad de aplicar la figura anteriormente mencionada ya que su elección sobrepasaba con más de 10 puntos al candidato inferior.

15 Valga hacer referencia que los gobiernos de la actualidad cuentan con una índole de duda referente a corrupción y manipulación de votos.

16 Los diputados que sacaba cada partido, en caso de no llevarse entre candidatos a la presidencia con una diferencia de más de 10 puntos y a la vez, no superaban el 50%, se ponían de acuerdo en el parlamento para elegir al presidente de la República

Así también a manera de concluir el presente punto, es interesante mencionar la figura de la megacoalición¹⁷ haciendo ganador a Hugo Banzer Suarez quien, por cuestiones de salud, acorta su periodo en un año. Siguiéndole Jorge Quiroga Ramírez, nuevamente Gonzalo Sánchez de Lozada, Carlos Mesa Gisbert, Eduardo Rodríguez Veltsé, Evo Morales Ayma, Jeanine Añez y Luis Arce en la actualidad.

4. UN CONCEPTO DE DEMOCRACIA ¿SE ENCUENTRAN LOS DERECHOS CIVILES CONDICIONADOS?

Habiéndose desarrollado mediante una partición histórica la situación anterior y posterior a la ratificación del PIDCP por el Estado boliviano en 1982, prosigue el lapso analítico de la situación actual de los derechos civiles y políticos habiendo demostrado que, efectivamente hubo y/o existió una vulneración a mencionados derechos a partir de las dictaduras militares, los constantes cambios de gobierno que provocó inestabilidad del Estado en su conjunto y, una limitación de ideologías que, en este caso se manifestarían a través de partidos políticos cuya estructura no se derrumbaría con argumentos, sino más bien con fusilamiento.

En lo que respecta a la manifestación política democrática boliviana, conviene mencionar a una figura de revuelo de pleno siglo XXI que, sería el protagonista de una serie de cambios en el elemento gobierno puesto que, se trataría del primer presidente no letrado que, en un inicio significó la manifestación de la inclusión, sin embargo, este personaje demostraría que el quiebre a la democracia puede ser aún más profundo; durante la presidencia de Evo Morales hubo un quiebre institucional des del año 2018, a partir de la violación de la Constitución Política del Estado referente al derecho a la reelección, misma que establecía únicamente un periodo de mandato con reelección. Evo Morales es elegido y posesionado el año 2006 y reelegido el 2009 debía concluir su periodo de gobierno en el año 2014 sin embargo, la vulneración y/o quiebre se suscitaría el año 2018 donde mediante referéndum denominado 21F¹⁸ donde Bolivia dijo no a la reelección que proponía el ex presidente Morales a través de la Asamblea Constituyente, sin embargo, a pesar de la existencia determinante

17 En el presente trabajo: Figura en la cual todos los partidos pequeños se unen en el parlamento para ponerse de acuerdo respecto a un ganador a la presidencia.

18 21 de febrero de 2018

del elemento población, el Tribunal Constitucional de Bolivia resolvió mediante amparo presentado, una revocatoria al referéndum aseverando que la Re postulación es un Derecho Humano, citando al PIDCP y dando paso al manifiesto de Morales donde aseguraba que al ser refundador de Bolivia¹⁹, este tenía el pleno derecho a reelegirse por constituirse en un nuevo Estado.

A partir de aquel quiebre, Bolivia entra en crisis el año 2019 en la cual aparentemente Evo Morales gana las elecciones, provocando un levantamiento civil, muestra clara del ejercicio de un derecho, y exige la renuncia del mismo acusando a su gobierno de corrupto, situación manifestada con la quema de edificios adyacentes al Órgano electoral, encargado del conteo de votos, para posteriormente proseguir con la sucesión constitucional de Jeanine Añez y el actual gobierno de Luis Arce, acusado de corrupción y de basar sus votos en población inexistente.

5. OBSERVACIONES DEL COMITÉ IDH A BOLIVIA ¿SE PUEDE HABLAR DE APROPIACIÓN DE DERECHOS POLÍTICOS?

Como se ha ido desarrollando, Bolivia, al momento de ratificar el PIDCP se constituyó en país miembro pasible del control por parte de la Comisión IDH, misma que emite su apartado de llamadas de atención y recomendaciones para mejorar las relaciones interinstitucionales del Estado para el respeto y garantía de los derechos civiles y políticos.

Este punto en realidad tiene la misión de sustentar al anterior en el entendido de que, durante la última década, el elemento gobierno ha adoptado nuevas formas de apropiarse de los derechos políticos y restringir los derechos civiles sin implicar la fuerza militar y/o de despojo de poder con incidencia en la inestabilidad, sino más bien, ha adoptado métodos de organización a través de corrupción, apoyado con el silencio de la población, no por el temor del fusilamiento, sino más bien por la ausencia de medidas y los perjuicios dentro de las Instituciones Públicas Estatales, sin embargo, resulta factible poder sustentar este apartado a partir de denuncias que han llegado y han sido aceptadas por la Comisión IDH y por supuesto, constituyen fuente clave para la visualización del panorama político.

19 Un paso de República de Bolivia a Estado Plurinacional de Bolivia

Este señalamiento al Estado boliviano ejemplifica el rol del sistema de administración de justicia, no solo en la omisión de sus responsabilidades como garante de derechos, sino también como perpetrador de violaciones a los derechos civiles y políticos de los ciudadanos (Orias, 2022: s/n).

En tan solo ocho meses, el Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, uno de los órganos más importantes del sistema internacional, se ha pronunciado nuevamente respecto a Bolivia (Derechos en Acción; 2018: s/n).

Ahora bien, el señalar los casos de vulneración a estos derechos sería un perpetrado regocijante pero agotador, por lo que algunos de los casos más relevantes a los que la Comisión IDH hace referencia son:

1. Mario Adel Cossío Cortez. -Presentación: 11 de noviembre de 2010. Caso: Mario Cossío acudió a la CIDH por los juicios que le instauraron y que le obligaron a salir del país.
2. Leopoldo Fernández Ferreira. - Presentación de la petición: 3 de febrero de 2009. Caso: El exprefecto inició el proceso contra el Estado por los sucesos de Porvenir y el juicio que le siguió el Gobierno de Evo Morales.
3. Manfred Reyes Villa Bacigalupi. - Presentación: 14 de agosto de 2008. Caso: el actual alcalde de Cochabamba denunció al Estado boliviano por los sucesos de enero de 2007 y los juicios que le iniciaron por actos de corrupción.
4. Ligia Mónica Velásquez Castaños, Rosario Cháñez Chire y Gualberto Cusi Mamani. - Presentación: 6 de julio de 2015. Caso: las exmagistradas del TCP fueron juzgadas por una resolución que adoptaron contra la Ley del Notariado.

Haciendo notar la existencia de varias denuncias y llamados públicos por parte de periodistas siendo el más notable “...el bloqueo a la información seguido de amenazas” (Libertad de Prensa, 2024: s/n).

CONCLUSIONES

Primera.- Bolivia, entre los años 1964-1982 se constituye en un Estado dictador a cargo de la élite militar con la apropiación de derechos políticos y el desconocimiento de derechos civiles.

Segunda.- Tras la ratificación del PIDCP el regreso de la democracia es indiscutible y señala el comienzo de gobiernos democráticos a la par del desarrollo de ideologías representadas en partidos políticos.

Tercera.- Si bien el cúmulo militar desaparece, surgen nuevas formas de organización que dan lugar, aunque sin el fusilamiento, a la represión de derechos civiles en el elemento población del Estado, mismo que se verifica a través de la objetiva relación de casos aceptados por la Comisión IDH, dando muestra de la situación de crisis que atraviesa Bolivia en lo que respecta no solo el cumplimiento del Pacto, sino también en la racionalidad poblacional y la relación con el elemento justicia.

BIBLIOGRAFÍA

MIRANDA, Boris.

2015 Visita del papa Francisco: Luis Espinal, el jesuita al que dieron 12 tiros "por decir verdades" en Bolivia. https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/07/150702_bolivia_espinal_papa_jesuita_cch

CRESPO, Alfonso.

2024 El Hombre de Abril. Comisión IDH. CIDH publica Informe sobre situación de derechos humanos en Bolivia. [Archivo PDF]. <https://www.oas.org/es/CIDH/jsForm/?File=/es/cidh/prensa/comunicados/2024/053.asp>

Comisión IDH. ¿Qué es la CIDH? <https://www.oas.org/es/CIDH/jsForm/?File=/es/cidh/mandato/que.asp>

CONTRERAS, Pablo.

2014 Deferencia Internacional y Discreción Nacional bajo el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-97532014000100002&lang=es

CORTÉS, Juan.

2020 Los derechos civiles y políticos, garantía de una vida en libertad. <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/blog/historia/articulo/derechos-civiles-derechos-politicos/>

DERECHOS EN ACCIÓN.

2018 Naciones Unidas: violación de derechos políticos en Bolivia. [Archivo PDF]. <https://derechosenaccion.org/wp-content/uploads/2018/04/Naciones-Unidas-violaci%C3%B3n-de-derechos-pol%C3%ADticos-en-Bolivia.pdf>

Enciclopedia Humanidades. Política. <https://humanidades.com/politica-2/>

FUNDACIÓN CONSTRUIR.

Los 21 casos que la CIDH admitió contra Bolivia en los últimos tres años. <https://www.fundacionconstruir.org/monitoreo/los-21-casos-que-la-cidh-admitio-contra-bolivia-en-los-ultimos-tres-anos/>

LIBERTAD DE PRENSA.

2024 Reportan 82 casos de vulneraciones a periodistas en Bolivia. <https://www.dw.com/es/reportan-82-casos-de-vulneraciones-a-periodistas-en-bolivia/a-70276796>

MOLINA, Tomás.

2023 Barrientos ¿Accidente o Atentado? Industria Gráfica JV Productora.

MOLINA, Tomás.

2014 Con el Testamento bajo el brazo. Industria Gráfica JV Productora.

MOLINA, Tomás.

2018 La Noche de los Generales. Militares Golpistas 1964-1982. Discursos y mensajes presidenciales. Industria Gráfica JV Productora.

Naciones Unidas. Derechos Humanos. ¿En qué consiste la buena gobernanza? <https://www.ohchr.org/es/good-governance/about-good-governance>.

GALINDO, Neira.

2010 Política en la Edad Antigua. <https://www.socialhizo.com/politica/politica-en-la-edad-antigua>

NOTIMERCIA.

2018 El último dictador de Bolivia, ¿quién era Luis García Meza? <https://www.notimerica.com/sociedad/noticia-ultimo-dictador-bolivia-quien-era-luis-garcia-meza-20180429190754.html>

OLIVARES, Oscar.

2018 Historia y derecho internacional. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0716-5452018000100141

ORIAS, Ramiro.

2022 Observaciones del Comité de Derechos Humanos a Bolivia: Llamado de atención para la administración de la justicia. <https://agendaestadodederecho.com/observaciones-del-comite-de-derechos-humanos-a-bolivia/>

SANJINÉS, Ricardo.

2005 La Democracia bajo fuego (1979-2005). Editorial Fundemos.

UNICEF.

¿Qué son los derechos humanos? <https://www.unicef.org/es/convenion-derechos-nino/que-son-derechos-humanos>